

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«АССАМБЛЕЯ НАРОДОВ РОССИИ»



СОТВОРЧЕСТВО НАРОДОВ ВО ИМЯ ЖИЗНИ



Сенежскому форуму
30 лет

Москва
2021

**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
АССАМБЛЕЯ НАРОДОВ РОССИИ**



СОТВОРЧЕСТВО НАРОДОВ ВО ИМЯ ЖИЗНИ

Сенежскому форуму
30 лет



Москва
2021

УДК [061.23:323.1](470+571)(082)

ББК 66.3(2Рос),5л5я43

С67

Сотворчество народов во имя жизни. Сенежскому форуму 30 лет / Общероссийская общественная организация Ассамблея народов России»; [под ред. С.К. Смирновой; ред.-сост. С.С. Кучинский]. – М.: Изд-во МДН, 2021. - 278 с. : ил. - ISBN 978-5-9247-0134-9/

И. Кучинский, С. С., сост.

Настоящая книга посвящена 30-летию юбилею одной из старейших неправительственных организаций, действующей в сфере национальных отношений – Общероссийскому общественному движению «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум).

Создание ООД «Сенежский форум» пришлось на период распада СССР и последующими за этим тектоническими переменами и социальными трансформациями на всем постсоветском пространстве. Это было время надежд и величайших тревог. Союзные республики одна за другой объявили о своем суверенитете, активизировались национальные движения внутри самой России. 14 из 16 автономных республик также провозгласили суверенитет, а Татарстан и Чеченская Республика – в Декларациях не закрепили свое положение в составе РСФСР.

Своевременным ответом на складывающуюся обстановку стало проведение в ноябре 1991 года всероссийского собрания в подмосковном пансионате близ озера Сенеж, созданного по инициативе Председателя Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР Р.Г. Абдулатипова.

Около 300 человек из разных регионов – известные государственные и общественные деятели, ученые, представители органов власти, лидеры и активисты национальных общественных организаций, журналисты и др. – принимали участие в «народном вече».

В первый раздел книги вошли статьи авторов, которые непосредственно участвовали в организации и заседаниях форума. В них освещается общественно-политическая обстановка того времени в стране и характер принимаемых решений по вопросам национальных отношений в условиях становления новой российской государственности.

Во второй раздел включены статьи известных российских политиков, ученых, опытных экспертов, практиков, посвященные различным аспектам реализации государственной национальной политики, а также деятельности ООД «Сенежский форум».

Содержанием третьего раздела являются актуальные материалы, в которых широко представлена деятельность ведущих домов национальностей, домов дружбы, национально-культурных объединений России, страницы истории и современные этнокультурные практики.

Книга представляет интерес для историков, политологов, специалистов этнокультурной сферы, а также для широкого круга читателей.

ISBN 978-5-9247-0134-9

**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
АССАМБЛЕЯ НАРОДОВ РОССИИ**

**СОТВОРЧЕСТВО НАРОДОВ
ВО ИМЯ ЖИЗНИ**

**Сенежскому форуму
30 лет**

Издание подготовлено
при поддержке
Федерального агентства
по делам национальностей

Москва
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Смирнова С.К. Созидательная миссия Сенежского форума Вместо предисловия.....	8
--	---

РАЗДЕЛ I.

СЕНЕЖСКИЙ ФОРУМ И ЕГО ИСТОРИЧЕСКАЯ РОЛЬ В УКРЕПЛЕНИИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО МИРА И СОГЛАСИЯ

Абдулатипов Р.Г. Собирая народы и культуры России	13
--	----

Ондар Ч.-Д.Б. Величие России в ее народах	18
--	----

Котов А.П. От Сенежского форума – к Ассамблее народов России	37
--	----

Иванов В.Н. Сенежский форум призвал россиян к укреплению общенационального единства	47
---	----

Дробижева Л.М. Ассамблея народов России в историческом контексте	55
--	----

Губогло М.Н. Антропология человечности. Стратегии и практики Ассамблеи народов России	60
---	----

Филатов С.А. В единстве сила нашего общества	84
---	----

Круговых И.Э. Мой Сенежский форум.....	92
---	----

РАЗДЕЛ II.

ОТ СЕНЕЖСКОГО ФОРУМА К РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Зорин В.Ю. Тексты и политика: к истории формирования постсоветской модели этнополитики.....	100
---	-----

Амелин В.В. Роль общественных региональных организаций в укреплении международных связей	112
Савинова О.Н. Русская культура как важный фактор укрепления межнационального сотрудничества	118
Лянге М.А. Поднять статус Сенежского форума до уровня Валдайского	125
Канапьянова Р.М. О Сенежском форуме и правах народов	133
Абдуганиев Н.Н. Продолжаем добрые традиции нашего движения	146
Кучинский С.С. Знаменательное событие нового времени России.....	151
Артеменко О.И. Реформа школьного образования постсоветского периода: языки народов России.....	162
Дербенев Ю.С. Сенежский форум: памятные страницы истории.....	168

РАЗДЕЛ III.

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ (ИЗ ОПЫТА ДОМОВ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ, ДОМОВ ДРУЖБЫ И НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ)

Тарасов В.Б. Московский дом национальностей – история и современность.....	175
Березин А.Н. Дом народов России.....	189
Русанова М.В. Сохранить традиционную народную культуру – наша главная задача	199

Шарипов И.И. Опыт взаимодействия органов государственной власти и национальных общественных организаций в Республике Татарстан	207
Степанова Н.А. Дом дружбы – важный ресурс развития общественной дипломатии и международного сотрудничества.....	213
Корякина А.Н. Дом дружбы народов им. А.Е. Кулаковского – Дом счастливых людей.....	220
Мирхайдарова Г.Г. Развитие сети историко-культурных центров для сохранения культуры, языка и традиций народов Республики Башкортостан	223
Алиева А.Т. Дом дружбы для всех народов многонационального Дагестана	227
Хасиев Н.А. Любовь к Отечеству должна быть действенной.....	232
Засядько А.С. Виртуальный тур по многонациональной России.....	237
Хатанзейский Г.Ф. Из опыта Дома дружбы народов Республики Коми по развитию межрегионального и международного сотрудничества.....	242
Граматинополо Д.С. Молодежь делится своими идеями и практиками.....	249
Фотоиллюстрации	257

ДЕКЛАРАЦИЯ
движения «Сотворчество народов во имя жизни
«Сенежский форум»

Мы, представители российской общественности: народные депутаты РСФСР, местных Советов, ученые – социологи, политологи, юристы, философы, историки, этнологи, представители творческой интеллигенции, общественных движений, организаций и партий, учитывая сложность современной обстановки национальных отношений в Российской Федерации, растущую напряженность и угрозу расширения межнациональных конфликтов, необходимость активизации поиска путей достижения гражданского согласия и укрепления сотрудничества народов, заявляем о создании общественного движения «Сотворчество народов во имя жизни «Сенежский форум» и принимаем настоящую Декларацию как основу нашей деятельности, руководствуясь при этом следующими принципами: равноправие всех народов и граждан различных национальностей; приверженность идеям демократии и национального возрождения; уважение исторических традиций, национальных ценностей, взаимного обогащения национальных культур; стабилизация и гармонизация межнациональных отношений на основе строгого соблюдения законности; научная обоснованность политических и государственно-правовых решений в сфере национальных отношений; привлечение внимания широкой общественности к состоянию, поиску путей решения национальных проблем.

19 ноября 1991 года



Смирнова Светлана Константиновна
*Председатель Совета
Ассамблеи народов России,
Первый заместитель
Генерального секретаря –
Руководитель Генерального секретариата
Ассамблеи народов Евразии,
член Совета при Президенте
Российской Федерации
по межнациональным отношениям,
доктор политических наук*

СОЗИДАТЕЛЬНАЯ МИССИЯ СЕНЕЖСКОГО ФОРУМА

Вместо предисловия

Общероссийское общественное движение «Сотворчество народов во имя жизни (Сенежский форум)» в этом году отмечает тридцатилетний юбилей. Это, пожалуй, единственная из неправительственных организаций, созданных в 1991 году, которая по своим уставным целям, задачам и содержанию деятельности непосредственно связана с вопросами реализации национальной политики и гармонизации межнациональных отношений. ООД «Сенежский форум» прошел большой исторический путь – от периода разрушения Советского Союза до нынешних дней нового времени России, преодолевая немалые трудности на этом пути вместе со страной и многонациональным народом. Как известно, события начала 90-х годов сопровождались резким падением производства, небывалым ростом инфляции и высоким уровнем безработицы, существенным ослаблением авторитета власти в центре и в регионах, деградацией всей системы органов государственного управления.

Особую опасность и большую тревогу в обществе вызывали возрастающая напряженность в сфере национальных отношений и межнациональные конфликты вплоть до военных столкновений. При этом в Российской Федерации активизировали свою деятельность политические партии и общественные движения разного толка. Начались открытые проявления, с одной стороны, национал-сепаратизма в национальных окраинах, с другой – национал-шовинизма. А власть, как федеральная, так

и в субъектах Федерации, долго не могла предложить народам и территориям стратегически обоснованных вариантов их развития.

Историческая роль Общероссийского общественного движения «Сотворчество народов во имя жизни (Сенежский форум)» заключается в том, что в критический период разрушения страны он объединил вокруг себя конструктивные силы российского общества для решения животрепещущих вопросов в одной из важнейших сфер жизнедеятельности общества и государства – в области национальных отношений. Сразу же после создания «Сенежского форума» началась напряженная работа ведущих ученых и специалистов над разработкой концептуальных основ национальной политики в условиях новой России, которую возглавил Председатель Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР Р.Г. Абдулатипов.

Они понимали опасность «разлома» страны по национально-территориальным границам и то, что продолжающиеся межэтнические конфликты могут растянуться на долгие годы и привести к тяжелым последствиям. Поэтому ООД «Сенежский форум» совместно с Институтом этнологии и антропологии РАН им. Н.Н. Миклухо-Маклая и Министерством по делам национальностей активно занимались поиском, согласованием принципов и приоритетов национальной политики государства и общества, определением системы мер государственного регулирования, направленных на создание оптимальных условий социально-экономического и культурного развития наций и национальных отношений в стране.

Главным успехом и результатом совместной работы группы специалистов стала разработка Концепции государственной национальной политики, которую утвердил своим указом Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин 15 июня 1996 года. Концепция явилась методологической и организационно-практической основой, ориентиром действия для органов государственной власти и структур гражданского общества на всех уровнях их функционирования, а также при разработке конкретных местных, региональных и федеральных программ развития и регулирования национальных отношений. Именно в тексте Концепции в разделе 1.1.7. «Механизм реализации го-

сударственной национальной политики» было записано следующее: «Рассмотреть вопрос об образовании Ассамблеи народов России для налаживания диалога между органами государственной власти и национальными общностями, ее участия в законотворческом процессе, осуществлении миротворческой деятельности».

Через два года «Сенежский форум» выступил учредителем Ассамблеи народов России, созданной и успешно действующей с 8 июля 1998 года. Создание первой Общероссийской общественной организации – это один из главных результатов созидательной миссии движения, знаменательное событие в осуществлении государственной национальной политики Российской Федерации.

Сегодня Общероссийская общественная организация «Ассамблея народов России» имеет свои отделения в большинстве регионов страны, ведет многоплановую системную работу по реализации Стратегии государственной политики, обладает большим авторитетом среди федеральных, региональных и местных органов власти, пользуется признанием и уважением многочисленных национально-культурных объединений и этнических сообществ в нашей стране. На протяжении более 23 лет Ассамблея действует как единственный в стране общероссийский институт гражданского общества, выполняющий объединительную функцию, реализующий задачи сохранения и укрепления мира и согласия между народами России.

Ассамблея решает задачи по укреплению единства российской нации, сохранению и развитию уникальной этнокультурной самобытности народов России, адаптации мигрантов, ведет активную работу по вовлечению институтов гражданского общества в реализацию Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года.

Ассамблея реализует значимые проекты практически во всех субъектах Российской Федерации, выстраивая реальные коммуникативные площадки, на которых происходит обмен передовым опытом сохранения этнокультурных традиций народов, гармонизации межэтнических отношений. Идеи и начинания, проекты Ассамблеи получают одобрение и широкую поддержку на федеральном и региональном уровнях. «Такой востребован-

ный, истинно подвижнический труд заслуживает самого глубокого признания», – отметил Президент Российской Федерации В.В. Путин в приветствии VII Съезду Ассамблеи народов России 27 мая 2017 года.

Ассамблея народов России уделяет большое внимание молодежи. Не случайно еще в 2000 году Ассамблея народов России провела первый общероссийский молодежный форум и вскоре выступила инициатором и учредителем Молодежной Ассамблеи народов России «МЫ – РОССИЯНЕ». В настоящее время эта молодежная организация по праву занимает лидерские позиции среди аналогичных структур, отличаясь высоким уровнем профессионализма, креативными подходами и инновационными формами межнациональной работы.

Еще одна организация этнокультурного сектора своим рождением обязана Ассамблее народов России. Это автономная некоммерческая организация «Ресурсный центр в сфере национальных отношений», которая широко развернула свою деятельность в масштабах всей страны. Возникнув как пилотный проект в 2013 году, Ресурсный центр получил статус юридического лица и нашел свою нишу, дополняя развивающуюся инфраструктуру этносферы. Таким образом, Ассамблея народов России, созданные ею Молодежная Ассамблея и Ресурсный центр являются прямыми преемниками традиций и воплощения идей «Сенежского форума».

За последние годы проекты ООД «Сенежский форум» стали победителями трех престижных грантовых конкурсов: по линии Министерства культуры России – это Всероссийский этнофорум-фестиваль национальных культур «Радуга России», по линии Фонда президентских грантов – проект «Международный форум домов дружбы «ЕВРАЗИЙСКИЕ МОСТЫ ДРУЖБЫ», по линии Фонда сохранения и изучения родных языков народов Российской Федерации – проект «Семинар-практикум для молодых переводчиков художественной литературы народов России (Приволжский федеральный округ)». Примечательно, что по итогам реализации проектов Сенежский форум вошел в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций (СО НКО).

Свое тридцатилетие «Сенежский форум» встречает «в расцвете сил», с большим багажом знаний, приобретенного опыта работы, партнерскими связями в России и за рубежом. Это открывает ему широкий горизонт возможностей для новых успехов и достижений в деле укрепления мира и межнационального согласия.

РАЗДЕЛ I. СЕНЕЖСКИЙ ФОРУМ И ЕГО ИСТОРИЧЕСКАЯ РОЛЬ В УКРЕПЛЕНИИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО МИРА И СОГЛАСИЯ



Абдулатипов Рамазан Гаджимурадович
Почетный председатель
Ассамблеи народов России,
доктор философских наук,
профессор

СОБИРАЯ НАРОДЫ И КУЛЬТУРЫ РОССИИ *(к 30-летнему юбилею Сенежского форума)*

Историческая Россия – это соборное, собранное государство. Русский народ, русская культура, русский язык, русская литература, русская философия – это явления масштабные, всемирные. При всех различных политических режимах со своим диктаторством, угнетением, жестокостью в русском государстве сохранялась оберегающая себя и других русская душа, которая исторически притягивала к себе многие народы и культуры. Русская культура, русский язык – это не внешние факторы для многих народов России, а факторы внутренние, духовные, культурно-нравственные, которые и формируют скрепы многонационального народа России, российского государства. Поэтому важно при всех кризисах и разрушениях сохранить родниковое начало традиционной русской культуры, культуры и традиций народов России. Понимая, что это единственная территория их жизнедеятельности. И важно было на фоне величайшей трагедии развала Союза делать все возможное, чтобы сохра-

нить самобытность и перспективы развития каждого народа исторической России в их соборности, солидарности и дружбе. К сожалению, внутри Союза обнаружилось немало «потенциальных антагонизмов, скрытых трещин или раскола» (П. Соколин). И артиллерия «холодной войны», как оказалось, давно уже вела «открытое расщепление системы». Советский Союз после И.В. Сталина стал терять свою социалистическую энергию идеологической и культурных систем. Более того, оказались глубоко расшатаны культурно-нравственные устои советского государства и общества, народов Союза, а это, начиная со времен Римской империи, главный фактор развала империй. Но русский народ, народы России при всех крайностях шовинизма, национализма и сепаратизма, которые были взбудоражены, все же в своем большинстве были ориентированы на сохранение многонационального единства российского народа. Так складывался, где добровольно, а где не очень выстраданный вместе с русским народом многонациональный, единый российский народ, а впоследствии и российская нация, как гражданская общность россиян различных национальностей. Но либерально-рыночная зараза начала поражать «главный устой русской культуры – существование совести, скрепляющей людей в народ» (С.Г. Кара-Мурза). И сегодня еще главным фактором, мешающим благополучию, сплоченности и достоинству россиян, является «вымывание культуры и совести из общественной, государственной и личной жизни людей» (Абдулатипов Р.Г., Калинина И.В. Росс и Я).

Россия – это родина русских, украинцев, белорусов, казаков, татар, башкир, таджиков, кавказцев, чувашей, чукчей, тувинцев, хакасов, многих народов Севера, Сибири и Дальнего Востока – представителей всех народов исторической России. И прежде всего, конечно, важно было беречь единство украинцев, белорусов и русских, которые, как писал украинский просветитель Драгоманов (1877): «Не разделимо, но и не смесимо». И не годились для России формулы «Россия для русских», которые предлагали национал-патриоты, недопустимо также упускать в национальной политике место и роль русского народа. Все эти крайности, вплоть до обвинения русских в имперскости, а иных в развале Союза разворачивались на фоне трагического развала

страны. Больших надежд на политиков, которые на всех уровнях стали заигрывать с национальностями и пытались использовать этносы для своей политики – не было.

Тогда мы в Совете Национальностей, который был палатой Верховного Совета России и должен был решать «вопросы обеспечения национального равноправия интересов наций, народностей, и национальных групп в сочетании с общими интересами и потребностями советского многонационального государства», стали разрабатывать программу возрождения народов России в новых исторических условиях. Разработали целый ряд законодательных актов, направленных на правовое обеспечение межнациональных отношений. Вместе с тем мы пришли к выводу, что надо возрождать соборную, солидарную энергию русского и других народов России, и для этого необходимо организовать общественное движение, которое было бы способно объединить, как говорили тогда, патриотов и интернационалистов. Был создан оргкомитет по организации нового движения, в который вошли многие члены Совета Национальностей, известные ученые, писатели, такие как Ондар, Корнилова, Сыроватко, Аникеев, Иванов, Котов, Дробижева, Михайлов, Залевская, Медведев, Чичановский и другие. Решили собраться в воскресенье в Подмосковье, в санатории у Сенежского озера. Я приехал, разместился, а название общественного движения еще придумываем. Идея была – «Сотворчество народов во имя жизни». Когда начали сочинять сокращенное название, стало получаться СНЖ, а за окном красивое Сенежское озеро, и я воскликнул: «Эврика! Есть название – **Сенежский форум**». И утвердили такое название. Наметили целую программу деятельности Форума. Было избрано руководство Форума во главе с Р. Абдулатиповым, Председателем Совета Национальностей. На площадках Сенежского форума стала дорабатываться программа «Возрождение народов России», на основе которой была впоследствии подготовлена «Концепция государственной национальной политики», которую после долгих мытарств утвердил Президент Б.Н. Ельцин 15 июня 1996 года. Оказывали нам поддержку В.С. Черномырдин, Е.М. Примаков, Ю.Ф. Яров, С.А. Филатов, В.Ф. Шумейко, а также целый ряд руководителей регионов, вместе с которыми мы проводили Конгрессы народов России,

фольклорный праздник «Радуга России», многие встречи, конференции, миротворческие семинары. Сенежский форум занял достойное место среди организаций – преемников Дружбы народов. Впоследствии Сенежский форум стал учредителем Ассамблеи народов России, которому пришлось стать организатором и вдохновителем многих программ самобытного развития и единства народов России, последовательно отстаивая идею дружбы народов – единства России. Как было определено давно в «Речи философа», в которой формулировалась русская идея, – в открытости, всемирности, духовности, соборности. Или как в «Слове о Законе и Благодате» идея развития русского народа России в равноправии и солидарности со всеми народами страны. Сенежский форум, Ассамблея народов России, начиная с основателей этих движений и нынешних подвижников – С. Смирновой, С. Кучинского и многих других, сделали многое для сбережения единства России. Как говорится, дорогу осилит идущий. Добавим – идущий с другом. Дорога в будущее у многонационального народа России связана с исторической дружбой и сотворчеством всех наших народов и культур.

Модель развития России, навязанная нам в начале 90-х годов, в корне изменила социальные, экономические и духовно-политические основы жизни людей и целых народов. Стали утверждаться идеалы и нормы эгоизма, жесткой конкуренции, господства материального потребительства, при вымывании из экономики и политики духовных идеалов, ценностей и норм традиционной культуры русского и других народов России. Конечно, это неблагоприятные условия для обеспечения многонационального единства России, но после того как Президентом России был избран В.В. Путин, многое удалось сделать в восстановлении российской государственности, экономической и культурной жизни, в утверждении самобытности, процветания, возрождения и единства народов России. И в этой борьбе важно, чтобы такие многонациональные движения, организации, как «Сенежский форум» и Ассамблея народов России, продолжали свою объединительную, соборную и просветительскую миссию, уделяя особое место культурным программам, развитию межкультурных контактов на всех уровнях межнациональных отношений, учитывая, что культура – фундаментальная основа

солидарной, многонациональной жизни страны, фактор становления идентичности россиян, их гражданского единства и достоинства. Как указывает Президент России В.В. Путин: «Развивая человеческий потенциал, мы должны опираться на все богатство российской культуры, на ее уникальные достижения и традиции». Основатели и продолжатели Сенежского форума и Ассамблеи народов России изначально стремились сохранить Россию как сообщество братских, самобытных, талантливых и достойных народов, и выступали, боролись против ее превращения в поле битвы разделенных и враждующих, униженных и оскорбленных народов. Российская нация – это нация неравнодушных граждан, представителей великих народов и культур, объединенных общей историей, культурой, идеалами и смыслами единого народа, единого Отечества. И в становлении новой России как многонационального государства, народа, нации огромную роль сыграли такие общественные движения, как Сенежский форум и Ассамблея народов России. И это не только история, но и действительность, которую мы завоевали!!!



Ондар Чимит-Доржу Байырович

*Председатель Исполкома
Совета Ассамблеи народов России
(с 1998 г. по 2011 г.)*

ВЕЛИЧИЕ РОССИИ В ЕЕ НАРОДАХ

Каждое государство, область, княжество, сумон, либо район, или, в конце концов, бригада всегда имели своих правителей – хороших, проворных, расчетливых, воровитых, смекалистых, угодливых и прочих, которые в разной степени были успешными, почитаемыми или, наоборот, – не пользовались большим авторитетом. Так было во все времена.

Вряд ли можно найти страну в мире, народ которой за один век вынес столько разных испытаний в своей жизни. Революция, войны. Страшно подумать, какие утраты, жертвы и лишения принесла нам Великая Отечественная война.

С июня 1941-го по май 1945 года, испытывая невероятные физические нагрузки и моральное напряжение, днем и ночью, в невыносимую жару и стужу советские люди защищали свою Родину от немецко-фашистских захватчиков. Согласно сводкам Народного комиссариата путей сообщения из угрожаемых районов было вывезено 2593 промышленных предприятий, причем 1350 предприятий в первые три месяца. Были эвакуированы все танковые, авиационные заводы, заводы боеприпасов и вооружения, 150 машиностроительных заводов, 94 – металлургических, 40 заводов электротехнической промышленности.

Огромное число наших людей – стариков, женщин, детей ушли в леса в партизанские отряды, и многие из них пали в неравной борьбе. Тогда в августе 1941 года Советский Союз имел только двух союзников – Монгольскую Народную Республику и Тувинскую Народную Республику. Тувинский народ сделал все возможное, чтобы помочь своему брату Советскому Союзу выдержать удар этой военной машины Гитлера.

Народ Тувы передал в дар Советскому Союзу весь золотой запас, и добытое золото было передано в качестве помощи безвозмездно. И. Сталин 2 августа 1941 года поздравил с 20-летием Тувинскую Народную Республику и подчеркнул, что Правительство СССР с большим удовлетворением отмечает готовность тувинского народа с оружием в руках выступить вместе с советским народом против германского фашизма. Борьба советского народа будет также победой братского тувинского народа.

Когда через Усту-Ишкин гнали скот в Абакан на фронт для Красной Армии, никто не считал и не регистрировал, кто сколько и какой скот к табуну перегонщиков добавлял. Помогали многие люди как могли, в зависимости от своих возможностей. В те годы чрезмерно богатых людей не было.

15 февраля 1942 года Малый Хурал принял решение о готовности с оружием в руках выступить против общего врага. 11 танкистов-добровольцев Тувинской Народной Республики сражались против немцев на Курской дуге вместе с советскими воинами. О подвигах наших кавалеристов-добровольцев написал участник Великой Отечественной войны, полковник П.П. Филиппов в своей книге «КЛЯТВА ТУВИНСКИХ ДОБРОВОЛЬЦЕВ». Он подарил эту книгу мне в Москве 9 мая 2007 года. Из его книги я узнал, как наши добровольцы добирались до линии фронта весной, когда таял снег. Преодолевая топкие болота, они на лошадях добирались до линии фронта и по просьбе командования советских военных обучали диких лошадей из Монголии. Все это свидетельствует об их бесстрашном стремлении воевать ради достижения победы над врагом. Из числа тувинских добровольцев двоим за отвагу и героизм присвоили высокое звание «Герой Советского Союза».

Когда читаешь строки в книге П.П. Филиппова, невольно думаешь о великом Субедее – тувинце, одном из главных полководцев Чингисхана, а также о нынешнем времени, о министре обороны России, которым является сын нашего народа Сергей Кужугетович Шойгу. После войны Тувинская Народная республика добровольно вошла в СССР в составе РСФСР.

Мое поколение хорошо помнит время, когда началась война. Тувинцы понимали эту войну, как войну против нас, против Тувинской Народной Республики. «Немцы напали на нас», – так

думали и говорили тогда в Туве. Защита Советского Союза – это святой долг каждого. Везде люди стихийно, с деревянными палками в руках готовились к строевой боевой подготовке. Мы, будучи тогда маленькими детьми, около них бегали, видели и слышали команды: «Узун шаш и кыска шаш» (длинный удар и короткий удар). После разрушительной Великой Отечественной войны героические советские люди в невероятно трудных условиях начали восстанавливать все разрушенное войной, руководствовались принципом: «Я как-нибудь проживу, лишь бы в стране было хорошо». У моей покойной жены Дины Николаевны Ондар (Калыгина) дедушка участвовал в гражданской войне, отец в 1945 году воевал с японцами. Также у моей нынешней супруги и друга Галины Ивановны Свалильной отец вернулся с фронта весь израненный. Почти все близкие родственники прошли через гражданскую войну и Великую Отечественную. Постепенно после войны, в семидесятых годах, все больше людей бывали на курортах по путевкам профсоюзов, радовались, что за время отдыха заметно прибавили в весе, то есть, хорошо отдыхали. И только в восьмидесятых годах стали говорить на оборот – набрали лишнего веса. Так было.

Успехи в войне и высокий патриотический дух советского народа, быстрое восстановление народного хозяйства нередко приписывались деятелям партии и правительства. Несменяемость руководителей партийных и государственных органов привела к ослабленному управлению государством. Не подготовили достойной смены в управлении государством. Произошло существенное снижение авторитета КПСС, ее влияния в обществе, особенно когда на 26 съезде КПСС из Конституции исключили 6-ю статью о руководящей роли партии. Затем явилась **ПЕРЕСТРОЙКА**, в которой мы вообще запутались, что в конечном итоге привело к разрушению Советского Союза. Бывшие союзные республики одна за другой начали объявлять о своем суверенитете и выходе из состава СССР. В самой Российской Федерации начались сложные центробежные процессы, возникали разного рода протестные движения, набирали силу сепаратистские настроения.

В этот период передовые и здравомыслящие люди из числа ученых, государственных деятелей предлагали на обсуждение

общественности разные варианты выхода. Так в сложной обстановке Совет Национальностей Верховного Совета РФ принял решение собрать сход граждан, народное вече.

СЕНЕЖСКИЙ ФОРУМ

Уникальность нашей страны заключается и в том, что мы дети двух могучих континентов, Европы и Азии. Мы евразийская страна, здесь живут люди особой цивилизации. Обширная территория Азии обеспечивает природными ресурсами, особенно энергетическими. На огромной территории государственные границы кроме пограничников охраняют и сами местные народы. Есть европейская часть, которая заимствует все лучшее у европейской цивилизации, занимается просвещением, а есть Кавказ. Он охраняет юг страны от всяких террористов и других гостей с недобрыми намерениями. Вот такой российский народ и такая наша страна.

Итак, после развала СССР органы государственной власти продумывают разные варианты выхода из создавшего положение. В частности, вместо КПСС создаются политические партии разного толка. Параллельно с ними как грибы в чистом поле возникают некоммерческие общественные объединения. Во главе, иногда стихийно, избираются вожди, и часть из них финансируются из-за рубежа. Эти объединения под разными предложениями создают свои региональные структуры и отделения на территории России. Под разными предложениями направляют своих миссионеров в регионы. Это я видел сам, будучи председателем Верховного Совета своей Республики. Тогда нам пришлось заниматься с ними. Руководители местных отделений компартии оказались в то время небоеспособными людьми. Они привыкли проводить все общественные мероприятия, опираясь на указания Центра под общими аплодисментами. Ведь так и было. Боевой дух большевиков у них был потерян.

Их тоже можно было понять. После распада СССР в России воцарился настоящий хаос и смута. Кое-где люди даже поднимались и устраивали местные бунты. Средства массовой информации в этих условиях все, что раньше было запрещено, теперь разрешалось и выставлялось на обозрение широкому кругу граждан. И если не остановить эту вакханалию, в стране могла

бы возникнуть непоправимая трагедия. Особенно тяжелой была атмосфера в рабочих коллективах на разваливающих заводах, фабриках, в колхозах и совхозах. Ситуация могла выйти из-под контроля и оказаться опаснее, чем во времена Ивана Грозного. Об этом участники форума особо озабоченно говорили. Нужно выходить в народ с материалами форума и разъяснить народу, что страна переходит на новые условия жизни и хозяйствования. Правительство и парламент готовят соответствующие законы. Время было такое.

В этой обстановке в ноябре 1991 года Совет Национальностей Верховного РФ решил провести всероссийское собрание в пансионате на берегу озера Сенеж в Подмоскovie с участием представителей регионов, народных депутатов, ученых и представителей общественных объединений. Цели и задачи, как я помню, – это установление межэтнических контактов, проведение миротворческих встреч, конференций предложить правительству соответствующие предложения. Потом это назвали Сенежским форумом. По приглашению оргкомитета съехались от всех субъектов РФ. Участники на форум, кроме официально приглашенных, сами за счет своих средств приехали, прибыли и добровольцы. Доходило до скандала, жаловались В.Г. Сыроватко на то, что добровольцев не хотят регистрировать в качестве участников. Людям нужно было знать, что происходит в стране кроме официальных сообщений. В зале не хватало скамеек. Пришлось собирать стулья из административных помещений.

Руководить залом было довольно трудно. Только представительный вид, умение владеть аудиторией и знание дела позволили Рамазану Гаджимурадовичу Абдулатипову – Председателю Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР управлять такой шумной и порой скандальной публикой. Среди участников были академик Вилен Николаевич Иванов, Вадим Алексеевич Печенев, Эдуард Александрович Баграмов, Анатолий Анатольевич Чичановский, Алексей Александрович Томтосов, Леокадия Михайловна Дробижева, Паин Эмиль Абрамович, Филатов Сергей Александрович. Анатолий Павлович Котов, Цыренова Зоя Юмцараевна, Круговых Игорь Эрикович, народные депутаты и другие. Мы с Сергеем Николаевичем Булдаевым, народным депутатом РСФСР из Бурятии, будучи в оргкомитете,

помогали встречать делегатов и в перерывах разъясняли цель и задачи форума, успокаивали наиболее бойких участников. Для меня это было хорошим уроком, в дальнейшем пригодилось в практической работе оргкомитета по созданию Ассамблеи народов России. Со всеми, с кем мне удалось познакомиться, я записывал их данные в своем блокноте.

Сенежский форум, по его исторической роли и значению, можно называть народным восстанием против хаоса. Участники форума в своих выступлениях говорили, что происходит на разваливающихся заводах, фабриках, колхозах, совхозах, где начались разграбления и воровство государственного имущества, («Кто ворует, кто грабит» – по Фонвизину). По всей стране люди стали перемещаться в поисках работы. Проводятся собрания и митинги, обостряются межнациональные отношения. Все это участники свободно высказывали и предлагали разные варианты безотлагательных мер.

В результате двухдневного обсуждения форум создал общероссийское общественное движение «Сотворчество народов во имя жизни». Среди целей и задач движения были обозначены: обсуждение этнических проблем современности, установление межатнических контактов, проведение миротворческих встреч и других мероприятий, способствующих укреплению межнационального мира и согласия. Трудно переоценить значение Сенежского форума при разработке в дальнейшем основных государственных решений в области межнациональных отношений. Особенно важно, что материалы Сенежского форума способствовали ускорению подготовки и подписания федеративного договора о взаимоотношении федеральных органов власти с субъектами РФ.

Участники разъехались с надеждой, что органы власти обратят внимание на выводы, решение Сенежского форума. Сказано было много неприятного, и прямо скажу – разговор был открытый и порою нелицеприятный. Решение Сенежского форума было опубликовано в СМИ. Одной из важных задач Форума было выяснить мнение общественности по вопросу, по сути, о судьбе страны – подписания соглашения Федерального договора с субъектами РФ, а также создания Концепции государственной политики РФ.

О федеративном договоре

После долгих обсуждений на совещаниях в Москве, на собраниях и сессиях народных депутатов субъектов (где тоже мне приходилось принимать участие), наконец, Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин 31 марта 1992 года подписал Федеративный договор о взаимоотношении федеральных органов власти с субъектами РФ и о разграничении полномочий между ними. На этих собраниях я лично не один раз говорил, что у нас Единая неделимая страна. Если Россия единое государство, то зачем подписывать договор между федеральными органами власти и с субъектами РФ. Но не услышали. По политическим соображениям все-таки такой документ подписали.

5 октября 1992 года Совет национальностей Верховного Совета РФ организовал научно-практическую конференцию на тему: Федеративный договор и межнациональная интеграция в России. Решение подписал Председатель Совета Национальностей Верховного Совета РФ Рамазан Абдулатипов. Оргкомитет возглавил сам. Текущие организационные вопросы Оргкомитета были поручены Виталию Григорьевичу Сыроватко – заместителю Председателя Совета Национальностей РФ. Виталий Григорьевич со всеми находил нужный подход для решения любого вопроса.

Члены Оргкомитета – крупные ученые и видные общественные деятели: академик Вилен Николаевич Иванов – заместитель председателя президиума Координационного совета движения «Сотворчество народов во имя жизни»; Анатолий Павлович Котов – заместитель председателя президиума Координационного совета движения, Леокадия Михайловна Дробижева – заведующая сектором Института этнологии и антропологии РАН, доктор исторических наук; Лисин Владимир Павлович, народный депутат РФ; Лобанов Александр Александрович, проректор Академии народного хозяйства при правительстве РФ; Муксинов Ирек Шарипович, руководитель проблемной группы Института государства и права РАН; Ожиганов Эдуард Николаевич, заведующий сектором анализа и прогнозирования Совета Национальностей ВС РФ; Рыбаковский Леонид Леонидович, заместитель директора Института социально-политических ис-

следований РАН и Шатунов Юрий Александрович, генеральный директор президиума Координационного совета движения «Сотворчество во имя жизни» и другие.

В работу Оргкомитета привлекались общественные деятели, представители интеллигенции, ученые, представители общественности и работники аппарата Верховного Совета, среди них Валерий Александрович Тишков, Александр Глебович Колмаков, Зоя Юмцараевна Цыренова, Людмила Абдуловна Узденова, Жовзан Саидовна Зайналабдиева, Генрих Генрихович Байраковский, Юрий Сергеевич Дербенев и многие другие. Когда мы обсуждали понятие нация, В. А. Тишков предложил свое определение, все согласились. Вот как примерно он сказал: нация – это слово французского корня – государство – подход, при котором нацией обозначается все население государства, независимо от этнической принадлежности, представляется вполне приемлемым для США. Для России неприемлемо. Об этом коротко изложил. Я сидел и думал. Ведь, действительно, в США одни пришельцы, а коренных нет. Беженцы от местного деспотизма правителей Европы. Как сегодня говорят – диссиденты из Европы. Местных коренных жителей индейцев тоже не увидишь. Так все это прошло. Переживаний у нас было много. Сенежский форум разработал основные направления работы органов власти в вопросах межнациональных отношений в России – в большом межнациональном государстве.

«Лесные дали»

А 30 октября 1992 года по предложению Совета Национальностей ВС РФ Верховный Совет РФ принимает решение о проведении 18-22 ноября 1992 года в пансионате «Лесные дали» Всероссийской научно-практической конференции по теме: «Федеративный договор и межнациональная интеграция в России». В течение трех дней очень остро обсуждали.

Пригласили не менее 350 человек от всех субъектов РФ и представителей национально-культурных объединений, ученых, общественных деятелей. Кроме тех, кто участвовал на наших предыдущих мероприятиях, приехали активисты – патриоты из числа ученых, руководителей предприятий и общественных организаций.

Председатель Совета Национальностей Верховного Совета РФ Р.Г. Абдулатипов открывает конференцию вступительными словами: «Дорогие друзья, спасибо, что вы откликнулись на нашу просьбу и приехали на конференцию. У всех, начиная от Камчатки до Калининграда, проблем выше крыши, тем не менее приехали столько народа, что нам пришлось искать дополнительные стулья для делегатов. Какова обстановка в стране, особо останавливаться не буду. Об этом мы достаточно обстоятельно обсудили на Сенежском форуме. Укрепление и сохранение дружбы народов во имя единства нашего Отечества – в этом суть всех наших стараний, если хотите, наша сокровенная мечта для всех нас. Нужно ускорение завершения разработки и утверждения Концепции государственной национальной политики России. Нам нужен официально утвержденный документ, чтобы был ориентир. Задачи эти нелегкие и ответственные».

Короткое и емкое вступительное слово Рамазана Гаджимурадовича определило цель и задачи конференции.

Концепция – это долгоиграющий и основополагающий документ. Поэтому решили: провести пленарное заседание, важные моменты обсудить в секциях, и потом подвести итоги. Руководителем организации проведения конференции был назначен В.Г. Сыроватко – заместитель председателя Совета Национальностей Верховного Совета. (Виталий Григорьевич – человек обаятельный, требовательный, мудрый и с большим опытом работы в государственных органах власти. С ним работать было легко. Очень жаль, что рано ушел из жизни. В моей памяти он остался как хороший и близкий друг.) Виталий Григорьевич быстро сформировал все комиссии и четко организовал их работу. Теперь нам всем надо было более конкретно на секциях обсудить вопрос о готовности к подписанию Концепции государственной национальной политики и современное положение межнациональных отношений в стране. «Лесные дали» – это было настоящее сражение умов людей о нашем прошлом, о нашем настоящем и о будущем. Никто не стеснялся сказать то, что он думает.

31 марта 1992 года в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца, в торжественной обстановке, полномочными

представителями субъектов РФ, Председателем Верховного Совета и Президентом РФ договор был подписан. И уже 10 августа 1992 года шестой съезд народных депутатов России Российской Федерации одобрил Федеративный договор и включил его содержание в текст Конституции РФ. С этого дня принцип федерализма обрел конституционный статус.

Должен сказать, Верховный Совет, его Председатель Руслан Хасбулатов, доктор исторических наук, Председатель Совета Национальностей Верховного Совета Рамазан Абдулатипов, доктор философских наук – оба талантливые ученые, но они нутром чувствовали ситуацию в стране, в частности, на Кавказе. Я считаю, мы, народные депутаты, избрав их на высшие должности, правильно сделали. Они вынесли все тяжести того времени, честно отдали свой гражданский долг по сохранению целостности России. Р.И. Хасбулатов даже прошел через тюрьму «Матросская тишина», хотя впоследствии был реабилитирован. Я сам тоже в дни расстрела был в Белом Доме и видел этот позор. Когда-то наступит время, найдут виновных, кто организовал расстрел Белого Дома. Не припомню в мире такого факта, чтобы пушкой расстреляли здание парламента страны. Даже большевики стреляли в царский Зимний дворец холостыми зарядами.

На конференции обсуждали еще много вопросов. В частности, доктор исторических наук профессор Лариса Хаперская говорила об обстановках на Северном Кавказе, в Чеченской Республике, и особенно о гибели людей в осетино-ингушском конфликте, сотнях беженцев из Пригородного района. Участники минутой молчания почтили память погибшим. Академик Вилен Николаевич Иванов подчеркнул в своем докладе о необходимости формирования консолидации, создании сильного демократического государства. За три дня почти каждую строку федеративного договора проанализировали. На третий день заседаний даже зал стал редеть. В целом участники конференции поддержали идеи федеративного договора, и на рабочей группе под руководством В.Г. Сыроватко Р.Г. Абдулатипов сказал – надо доработать.

На этой конференции делегаты съезда чуть ли не со слезами на глазах говорили, как так случилось с нашей страной, как

оказались в такой ситуации? Останавливались на историческом прошлом, начиная с убийства императора Павла, вялого правления императора Александра Первого, Отечественная война 1812 года, расстрел декабристов, правления Николая Первого, Второго. Говорили о богатом культурном наследии, Пушкине, Карамзине, Достоевском и других выдающихся мыслителях. Звучали с тревогой голоса: «Куда страна идет?».

В конце 19 века и в начале 20 века страна оказалась на грани катастрофы. Революция 1905 года, Первая мировая война, Октябрьская революция и гражданская война, интервенция 12 стран, голод и разруха. Новая советская власть во главе с В.И. Лениным подняли народ по восстановлению народного хозяйства страны. После смерти Ленина во главе Советского Союза становится И.В. Сталин. В результате ленинских реформ: «Новая экономическая политика» и «Государственный план электрификации России». Буквально за десять лет из аграрной страны Россия превратилась в индустриальную державу. Выстояли и победили в Великой Отечественной войне. Потом время правления Хрущева, Брежнева, а вскоре Горбачев, перестройка и развал великой мировой державы СССР. Обо всем этом горячо говорили и спорили. Вот в такой атмосфере проходили обсуждения национального вопроса. В конце-концов, через четыре года Б.Н. Ельцин своим указом от 15 июня 1996 года утвердил Концепцию государственной политики Российской Федерации.

О чем говорили без трибуны

О чем говорили между собой люди, которые приехали по зову сердца, в кулуарах, в перерывах, в лесу, на полях Сенежского форума и в «Лесных далях». Все о том, как же все это так случилось. Где КПСС, где наши вожди, которые говорили о едином могучем Советском Союзе. На этих разговорах вспомнили все события. Как убили и за что убили императора Павла I, с каким настроением правил император Александр I? Как Наполеон попал в святое место страны в Кремль? Как же так получилось, что героев войны 1812 года публично казнили и многих сослали в Сибирь. Народ все это не выдержал, после Первой мировой войны, опираясь на передовых рабочих и трудовую интеллиген-

цию, вышли с оружием в руках с требованиями о неспособности царя править государством, и царь Николай Второй отрекся, а дальше Октябрьская революция, и потом уже мы сами знаем. Мне кажется, Карл Маркс хотел социализм создать в мировом масштабе, В.И. Ленин – построить социализм хотя бы в одной отдельной стране, и тоже не совсем получилось. В любое время человек останется человеком. Когда-то рухнет капитализм с его природной алчностью и в мире воцарится общежитие, достойное интеллекта человека. Мечтать никому не запрещено, и мне тоже... Все это на простом языке написал, чтобы донести атмосферу тех дней, когда мы думали о будущем нашей Родины. Все отмечали то, что после СССР в новой России нужны новые концептуальные подходы, и прежде всего, говорили, что национальный вопрос не может занимать второстепенное место в государственной политике.

Концепция национальной политики РФ

Основные цели Концепции: обеспечение единства и целостности России в новых исторических условиях развития российской государственности. Согласование общегосударственных интересов всех населяющих ее народов, налаживание их всестороннего сотрудничества, развитие национальных языков и культур. Создание национально-культурных автономий народов России. Рассмотреть вопрос об образовании Ассамблеи народов России. Министерство культуры, Министерство образования, Министерство юстиции, Министерство финансов, Министерство иностранных дел и другие ведомства РФ обязаны участвовать в реализации концепции государственной национальной политики. Вопросы межнациональных отношений стали важной составляющей деятельности государства, особенно после принятия Концепции государственной национальной политики Российской Федерации.

После расстрела Верховного Совета РФ общественная инициатива довольно резко стала снижаться. Возникла необходимость создания независимой, неполитической общероссийской общественной организации народов России.

АССАМБЛЕЯ НАРОДОВ РОССИИ

Вопросами межнациональных отношений больше всего занимался именно Верховный Совет РФ. Теперь его нет. Все, что мы так остро обсуждали на Сенежском форуме, стремление и надежды его участников на решение нарастающих проблем, стало терять свое первостепенное значение.

Создание Ассамблеи народов России тоже затянулось. Рамазан Гаджимурадович сильно переживал о создавшемся положении. Он, зная меня по совместной работе в Верховном Совете, предложил взяться за это важное дело. Тогда я ему сказал, что ознакомился с идеей создания Ассамблеи народов России... Чтобы создать общероссийскую общественную организацию, нужно: разработать проект устава Ассамблеи, создать региональные отделения не менее чем в половине субъектов РФ, собрать учредительное собрание и соответственно на нем принять устав, назначить руководство Ассамблеи, ревизионную комиссию и другие структуры. И только после этого регистрировать в Минюсте РФ, и многие другие вопросы. Финансовое и материально-техническое обеспечение. Все это дело в масштабе всей страны. Все эти вопросы обсуждали. Долго мы сидели с ним за чашкой чая, и он меня все время воодушевлял. Я ему отвечал:

– Во-первых, я не философ, а инженер. Хорошо, красиво и убедительно сказать не умею. Провалить такую работу – никто меня не простит, в том числе ты.

– Это очень ответственная работа. Ты же руководил Верховным Советом, был главой республики, и опыт у тебя большой.

– Руководить республикой намного легче. Там все расписано и есть исполнители. А тут ни кола, ни двора.

Рамазан Гаджимудович мне говорит:

– Я приглашал отдельных деятелей на это. Ничего не получилось. Ты активно принимал участие во всех наших предыдущих мероприятиях, – убеждал он меня. – Сегодня июнь 1997 года. Указ о создании Ассамблеи подписан Президентом РФ 15 июня 1996 года. Ты знаешь. Я отвечаю за осуществление этой идеи. Ты понимаешь или нет, Чимит Байырович?

Устремил на меня пристальный взгляд. Потом: «Ну как?..»

Долго мы еще сидели, и он меня все время убеждал. В завершение разговора сказал: «Все будет хорошо!».

Рамазан – надежный, и жесткий, и добрый, истинный патриот страны, пользовался авторитетом среди ученого мира, руководителей субъектов России, доктор наук, профессор. Для меня он настоящий, верный друг. Среди ученых отличался знанием национальной политики не только теоретически, но и практически разбирался в тонкостях этой сферы. С ним работать очень трудно, но результативно. Как мы определяли эмблему организации Ассамблеи. Разные варианты были. Например, круг с тремя кольцами: синий, белый и красный. Потом я ему сказал о пионерском нагрудном значке. Три пламени, пионер, комсомол и партия, а у нас будет красное, белое и синее. Таким образом, появился проект логотипа Ассамблеи – три пламени: красное, белое и синее. Я согласился работать, тем более, просит заместитель Председателя правительства РФ. Началась большая и важная работа по реализации Концепции национальной политики РФ.

Лично сам Рамазан энергично подключился. Выделил специальную комнату в помещении здания Министерства национальной политики РФ. На первое время обеспечил канцелярскими принадлежностями, вплоть до компьютера. Руководителю департамента Министерства по делам национальностей, Александру Глебовичу Колмакову, поручил оказать необходимую помощь. Александр Глебович человек высокого интеллекта и высокопорядочный, мудрый человек. В вопросах межнациональной политики хорошо разбирался. С ним работать было хорошо и интересно. В создании Ассамблеи и в практической работе оказал нам неоценимую помощь. Без него нам трудно было бы подготовить и организовать такую сложную работу.

Через некоторое время он собрал группу ученых, специалистов, в основном из числа ответственных работников Министерства. Среди них были Вадим Алексеевич Печенев, Александр Александрович Чичановский, Александр Глебович Колмаков, Людмила Абдуловна Узденова, Михаил Николаевич Губогло, Зоя Юмцараевна Цыренова, Юрий Сергеевич Дербенев, Жовзан Саидовна Зайналабдиева и другие.

В Министерстве национальностей я стал своим человеком. Меня назначили координатором. Все коллеги дружески отно-

сились ко мне. Именно эти люди стояли у истоков создания Ассамблеи. Думаю, без них, без искреннего понимания важности данного дела было бы невозможно решить эту сложнейшую задачу. Создать такую общественную организацию, где любой человек, попадая в наши ряды или участвуя на наших мероприятиях, становится истинным патриотом страны. Так началась такая моя работа. Самый главный вопрос – это составить проект устава Ассамблеи. Я тесно сотрудничал с работниками аппарата комиссии Государственной Думы по вопросам национальностей. Тогда руководителем аппарата комиссии Государственной Думы РФ была Раушан Мусахановна Канапьянова. Она сама родом из Казахстана, и мне рассказывала, что в Казахстане уже работает Ассамблея народов Республики. Буквально через два дня Раушан Мусахановна передала мне текст устава Ассамблеи народа Казахстана и помогла составить проект устава Ассамблеи народов России. Так что, можно считать, наша Ассамблея родственница казахстанской организации. Я сразу позвонил Рамазану Гаджимурадовичу.

– Я же тебе говорил, что ты это сделаешь, – приободрил он меня.

Теперь проект устава есть. Тут же всем было поручение составить план проведения учредительной конференции о создании Ассамблеи народов России.

Ассамблея – это очень нужная организация для нашей страны. Она будет жить до тех пор, пока Россия есть. Миссия Ассамблеи, ее идеология и каждая строка устава утверждают дружбу народов как непреходящую ценность. В этом сила Ассамблеи.

Валерий Александрович Тишков – крупный и авторитетный ученый в области межнациональных отношений. Его мнение при обсуждении проблем о государственном устройстве и других вопросов, связанных с развитием общества, всегда учитывалось органами власти и в ученой среде. После моего избрания на должность председателя исполкома ООО «Ассамблея народов России» решил познакомиться с ним. По моему звонку он любезно согласился встретиться. В его рабочем кабинете за чашкой чая мы с ним долго беседовали. После беседы подарил мне свои книги и книги других ученых академии. Задача, которая была возложена на меня, председателя исполкома Ассамблеи –

очень ответственная и сложная. Об этом мне сразу сказал Р.Г. Абдулатипов. Я всегда его уважал и ценю наши с ними отношения.

Еще предо мной встал один вопрос. Нужно было мне знать позиции ученых, кто и как понимает проблемы межнациональных отношений, и нужно наладить с ними взаимопонимание и сотрудничество. Что греха таить, бывало и так: одному кажется, что именно его позиция правильная, а другому нет. Следовательно, я должен, понимая каждого из них, создавать атмосферу доброжелательных обсуждений. Это оказалась довольно непростая, трудная работа. Мне хотелось создать команду единомышленников. Иначе мы нашу организацию переделаем в дискуссионный клуб любознателей, а не в солидную общественную организацию патриотов за единство народов России. Так я начал искать единомышленников. Встретился и познакомился с видными учеными и общественными деятелями, такими как: Э.А. Баграмов, А.Г. Колмаков, Л.М. Дробижева, М.Н. Губогло, В.А. Печенев, А.П. Котов, Л.Ф. Болтенкова, В.Н. Иванов, Р.И. Хасбулатов и другие. После встреч с учеными у меня настроение было жуткое. Как будут они ко мне относиться? Кто я по сравнению с ними. Все умные и ученые.

Ситуация в стране в период развала СССР напрягалась. Появляются, как грибы после дождя, национально-культурные автономии для развития этнических культур народов, разные политические партии, некоммерческие объединения, порою непонятого происхождения. На публику выходят ученые, писатели, журналисты и вольнодумцы. Им всем теперь дозволено все, что раньше запрещалось. Вся страна охвачена слухами, желаниями понять, куда власть загнала жизнь людей всякими перестройками, демократиями. И так далее. Родина наша бурлит. Об этом я в своих книгах «Путь инженера» и «Время меня опережает» изложил свои воспоминания и переживания. Особенно в последней книге описал свой взгляд изнутри власти.

Кто охотник, кто пасет овец и оленей, кто добывает полезное ископаемое, кто наукой занимается, в общем мы такие, и кого что устраивает, не забывая свой долг перед страной. Мне, человеку, успевшему прожить в разных формациях государственного строя от полуфеодалного, автономной области, Тувинской Автономной Советской Социалистической Республики,

а теперь в век демократии Тыва (Тува). Ничего вечного не бывает в мире, и капитализм тоже рухнет, но Россия стояла и будет стоять как неприступный монолит, ибо она состоит из народов, которые добровольно пришли собственными землями. Образно говоря, Россия как огромная ткань, сшитая крепкими разноцветными и нескораемыми нитками. Не раз недруги пробовали ее разорвать, но не получается и не получится. Вот такая большая наша страна. Не надо нас учить, как нам жить. Уникальность нашей страны заключается и в том, что мы дети двух могучих континентов Европы и Азии – мы евразийская страна. Обширная территория Азии, где остроглазые сибиряки, зажмурив глаза, охраняют границы страны; есть Европа, занимается просвещением, а есть Кавказ, щитом стоит против всяких террористов и других гостей с недобрыми намерениями. Вот такая наша страна – Россия.

Учредительное собрание

Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов мне говорит: есть договоренность провести учредительную конференцию по созданию Ассамблеи народов России в Шереметьевском дворце. Там пока выделена одна комната для работы. Пусть Котов А.П. обеспечит через Газпром мебелью и другими принадлежностями для работы, Р. Вяхирев нам поможет. В Большом зале будем проводить учредительное собрание. Затем Р.Г. Абдулатипов собрал ученых, общественных деятелей и сказал – многие из вас знают Чимита Байыровича, он сегодня перед вами – видный общественный деятель, депутат и один из крупных хозяйственных деятелей Советского Союза Ондар Чимит Байырович. Мой друг. Прошу вас всех помочь в налаживании нашей работы. Работа наша трудная и время сложное. Наш долг перед народом выполнить то, что требует время. Чимит Байырович будет организатором. Участниками совещания были: В.А. Михайлов, В.А. Тишков, М.Н. Губогло, Е.А. Баграмов, В.Н. Иванов, А.Г. Колмаков, А.В. Поздняков, Л.М. Дробижева, Л.Ф. Болтенкова, А.П. Котов, В.А. Печенев.

Было принято решение провести учредительное собрание в старом здании Шереметьевского дворца на улице Суворова.

Котову Анатолию Павловичу поручили решить через Газпром вопрос обеспечения необходимых канцелярских и почтовых расходных материалов. Выделили во дворце небольшую комнату с мебелью и другим оборудованием для работы. Времени на подготовку оставалось очень мало. Иногда приходилось оставаться ночевать в офисе. Работники министерства помогали во главе с руководителем отдела Александром Глебовичем Колмаковым.

По приглашению оргкомитета приехали представители всех субъектов РФ – от Камчатки до Калининграда, народные депутаты России, представители субъектов РФ. Настроение у всех было приподнятое, Министерство по делам национальностей все хорошо организовало.

На учредительном собрании утвердили устав Общероссийской общественной организации «Ассамблея народов России», председателем Совета Ассамблеи единогласно избрали доктора философских наук, профессора Р.Г. Абдулатипова. По его предложению председателем исполкома Ассамблеи избран Ондар Чимит-Доржу Байырович. Так создавалась эта, теперь уже большая и авторитетная, общественная организация – Ассамблея народов России, девизом которой стали важные слова «Дружба народов – единство России».

Успехи и удачи многолетней деятельности Ассамблеи – это, прежде всего, заслуга Рамазана Гаджимурадовича Абдулатипова. Все мы знали его как решительного человека, грамотного патриота страны, ценили его смелость в принятии сложных решений, в деликатных вопросах взаимоотношения людей разных национальностей. В высших органах государственной власти его ценили как политика, ученого, опытного специалиста, глубоко знающего жизнь народов многонациональной России. Было сложное время, особенно в период распада и после распада СССР. Жили мы в одном, едином государстве, а теперь оказались в разных независимых странах. Я лично благодарен судьбе, что мне довелось поработать с Рамазаном Гаджимурадовичем, иметь высокое доверие друг к другу. Это очень ценно и важно.

Удивительное дело, недавно сидел и перелистывал все свои записные книжки. Когда я вспоминаю о нашей Ассамблее, то неволь-

но возникает вопрос – в чем суть и причина ее живучести? Думаю, прежде всего, это – любовь народов России к своей земле – суровой, ласковой, большой, необъятной стране. У нас есть все, чтобы радоваться, гордиться и огорчаться тоже. За время работы в Ассамблее я познал многое, и главное – душу человека и его самого. Ведь есть такие люди, как Светлана Смирнова, Сергей Кучинский и другие. Я старею, а молодые взрослеют, берут ответственность на себя за судьбу страны. Такая девчонка красивая и яркая, как Светлана Смирнова, взялась за эту работу. И вот сегодня она на переднем крае чрезвычайно важной работы по укреплению единства народов нашей большой Родины – России. Спасибо и земной поклон тебе, Светлана.

Пусть живет и процветает наша Ассамблея! Она народная и рожденная на стыке народных возмущений – новая страна, обновленная наша Россия. Поклон всем, кто искренне это делал.

*С уважением и благодарностью к вам, мои коллеги и друзья.
Ваш Чимит-Доржу Байырович.*



Котов Анатолий Павлович
член Совета Ассамблеи народов России,
один из основателей Общероссийского
общественного движения «Сотворчество
народов во имя жизни» (Сенежский форум),
кандидат социологических наук,
специалист в области
этноконфликтологии,
член-корреспондент Российской академии
естественных наук

ОТ СЕНЕЖСКОГО ФОРУМА – К АССАМБЛЕЕ НАРОДОВ РОССИИ

Со времени создания Сенежского форума прошло десять лет. Промежуток времени вроде бы большой, но время пролетело как будто мгновенно.

Осень 1991 года. По инициативе Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации и лично его председателя Рамазана Абдулатипова в подмосковном пансионате «Сенеж» прошло совещание представителей национальных общин и религиозных конфессий, а также администраций республик, краев, областей и районов России.

В «Сенеже» собрались около трехсот человек. При этом была представлена практически вся Россия: примерно 90 национальностей Российской Федерации. Были там и представители других тогдашних республик Советского Союза.

На это совещание были приглашены Председатель Верховного Совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов и Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Рафик Нишанов. Сразу же начались столкновения – проявились противоречия между разными национальностями, между Россией и остальными республиками Советского Союза, между ними всеми и союзным центром.

Как раз в то время в Завидове шло обсуждение проблемы Союзного договора. И на Сенежском совещании много говорили на эту тему. Причем говорили, по большей части, впустую. И если столкновения на уровне президиума и выступлений с трибуны

носили достаточно дипломатичный характер, то столкновения в кулуарах были крайне резкими. Люди хватали друг друга за грудки, кричали: «Ты великодержавный шовинист!», «Ты националист!».

Но, тем не менее, сам факт созыва этого совещания был очень значимым, и все присутствующие это понимали. Поэтому по инициативе некоторых участников конференции было принято решение создать некую организацию. Это не было заранее заготовленным решением, у предполагаемой структуры даже названия не было. Это был как бы экспромт – вполне в стиле Рамазана Абдулатипова. Именно он высказал такую идею в своем выступлении. Он предложил создать общероссийское движение, целью которого было бы способствовать национальному возрождению, «национальному сотворчеству» народов России. Поэтому и было предложено назвать эту организацию «Сотворчество народов во имя жизни».

Однако «Сотворчество народов во имя жизни» – это слишком длинное название. Кому-то пришла в голову идея назвать организацию просто – «Сенежский форум». Проголосовали. При этом ни на кого не накладывалось никаких обязательств, никаких постов не распределялось. Финансов тоже не делили, потому как их попросту не было. Может быть, поэтому все голосовали единодушно: создать всероссийское движение «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум).

Обратите внимание: речь шла только о России. К сожалению, представители других союзных республик присутствовали лишь в качестве наблюдателей. Более того, даже представитель Татарии заявил, что присутствует в статусе наблюдателя. Тогда везде царил эйфория национального самоопределения, самоутверждения. Это было заметно на любом уровне: от верха до самого низа. Было очевидно, что создать объединяющую всех структуру на уровне Союза невозможно. Но на уровне России это движение было создано.

Впрочем, некоторые представители Сенежского форума были активными участниками разработки нового проекта Союзного договора.

Но вернемся к тому памяtnому совещанию. На нем тогда же был избран Координационный комитет Сенежского форума.

Абдулатипов был избран председателем, а я стал первым заместителем председателя. Случайных людей в этом движении не было и быть не могло. Хотя, может быть, те, кто собрались тогда там, и были идеалистами.

Так или иначе, те люди, которые стояли у истоков Сенежского форума, ратовали не столько за национальное возрождение (собственно, возродить в принципе было особенно нечего), а за межнациональное примирение, за недопущение межнациональных конфликтов. Среди тогдашних лидеров организации можно отметить таких, как Леокадия Дробижева, Михаил Губогло, Вилен Иванов, Магомед Исаев, ныне покойный Ирек Муксинов и многие другие, – не хотелось бы обидеть кого-то, не упомянув его, но перечислить всех тех, кому Форум обязан своим существованием, здесь просто физически невозможно. Жизнь показала, что те люди, которые взялись в 1991 году за это дело, не оставляли эту работу и дальше. А ведь прошло уже десять лет. Сколько мы можем назвать политических партий и прочих объединений, которые жили бы десять лет без подачек, без борьбы за должности, за портфели, которые работали бы на одну идею: обеспечение единства народов России.

Есть ли хотя бы у одной партии или движения внятная программа по национальному вопросу? Нет. Зато у них есть конкретные планы формирования правительства, обеспечения большинства в Думе и так далее. Сенежский форум с самого начала позиционировал себя как неполитическую организацию. Его задача – создание благоприятной атмосферы в области межнационального общения, а не политиканство.

На первом съезде организации, который прошел на следующий год там же, в «Сенеже», был принят Устав. Одновременно было решено разработать Концепцию национального возрождения. Концепцию разрабатывали созданные Форумом комиссии: по юридическим вопросам, по формированию государственности, по языку. В процессе работы задуманная Концепция национального возрождения трансформировалась в Концепцию государственной и национальной политики Российской Федерации.

Еще позднее ни к чему по определению не обязывающая концепция превратилась в программу, утвержденную Верховным

Советом Российской Федерации. Это был уже не просто документ общественной организации, это был государственный акт, который действительно лег в основу российской Концепции национальной политики. Разработанная специалистами Сенежского форума программа содержала совершенно конкретные положения, касающиеся языка, культуры, юридических норм; там даже был перечень законопроектов, которые необходимо принять для реализации государственной национальной политики. Члены Координационного совета Сенежского форума были официальными консультантами Совета Национальностей Российской Федерации.

Стоит подчеркнуть бескорыстность этих людей. Ведь за всю работу никто из них не получил ни копейки – и эксперты, и непосредственные разработчики трудились на общественных началах. Я с ужасом думаю: ведь если сейчас предложить кому бы то ни было разработать какой-нибудь законопроект, в первую очередь спросят: «А сколько это будет стоить?». Тогда подобных вопросов никто не задавал.

Хотя в Уставе Сенежского форума и было записано, что эта организация не преследует политических целей, надо признать, что иногда и мы все же играли в политику. В 1992 году, когда Сенежский форум провел свой второй съезд, в стране шла подготовка к выборам в Верховный Совет. Тогда по инициативе Сергея Шахрая формировалась «Партия российского единства и согласия» – ПРЕС. В Новгороде Великом состоялась ее учредительная конференция. Мы присутствовали на этой конференции в качестве наблюдателей. Сочтя, что партийная программа в целом обещает соответствовать интересам национального возрождения, наш Форум после напряженных дискуссий поддержал ПРЕС. По списку этой партии в выборах участвовал Ирек Муксинов, который был единственным представителем Сенежского форума в Верховном Совете.

На следующих парламентских выборах, в декабре 1993 года, мы решили рискнуть выдвинуть свой собственный избирательный список. Список получился великолепный, там был, можно сказать, цвет России. Но Центризбирком его не зарегистрировал и вернул нам все поданные документы с такой мотивировкой: «В вашем Уставе написано, что Сенежский форум не преследует

политических целей, а выборы являются акцией политической». Я допускаю, что, не имея денег, мы бы и не прошли в Государственную Думу.

Так или иначе, можно сказать, что одним из главных итогов десятилетней истории движения стало то, что мы, по большому счету, не дернулись в сторону политизации. Мы никогда не преклонялись перед властью, но никогда и не были в оппозиции. Мы никогда не кричали «да здравствует», но в то же время никогда не кричали «долой». И до сих пор мы радуемся и гордимся тем, что Сенежский форум, а сейчас – Ассамблея народов России, не преследует политических целей. Но, по моему мнению, создание благоприятного климата для нормального межнационального общения – это вопрос в высшей степени политический. Это вопрос высочайшей политики, и тот политик, который не понимает этого, занимается не политикой, а политиканством

Второй и третий съезды Сенежского форума проходили уже не в «Сенеже», а в «Лесных далях». Там были делегаты из субъектов Российской Федерации, были гости из бывших союзных республик. Великолепная организация обоих съездов показала, что даже без денег можно провести мероприятие хорошо. На свой третий съезд мы пригласили солистов Большого театра. Они приехали и не попросили за это ни копейки. Все-таки есть люди, которые работают и выступают во имя идеи, а есть люди, которые работают только за наличные. Такие люди не могут быть активными членами Ассамблеи народов России по определению, потому что ни Сенежский форум, ни Ассамблея не предлагают ни должностей, ни окладов. Работать просто во имя России – далеко не все на это могут пойти.

В 1993 году было принято специальное решение Правительства Российской Федерации о подготовке Концепции национального развития. Эта работа, среди инициаторов которой были и Шахрай, и Абдулатипов, началась в целом ряде научных учреждений, в том числе в Институте этнологии РАН, в Независимом российском институте социальных и национальных проблем и в некоторых других, то есть научная общественность страны поддержала эту идею и включилась в работу (опять же без денег пока). Государственные структуры, в частности Министерство по делам федерации и национальностей, лично Рамазан Абдулати-

пов, при активнейшем участии Сенежского форума, включились в реализацию этой идеи. Это очень важно, потому что впервые произошло объединение научной общественности и государственных структур.

В результате был создан проект Концепции, и в 1994 году он обсуждался в Администрации Президента на Старой площади. Обсуждение было очень острым. Альтернативных концепций к тому времени было несколько. Наши оппоненты были настроены очень решительно, и нам пришлось очень жестко отстаивать свою позицию.

Споры о преимуществах той или иной концепции продолжаются до сих пор, и по этому поводу можно провести не одну научно-практическую конференцию. Конечно, нужно уважать любую точку зрения, и невозможно заявлять, что точка зрения Валерия Тишкова – нашего тогдашнего оппонента – хуже нашей. Были две равноправные позиции, одна из них была признана на тот момент правильной и позже была принята президентом Борисом Ельциным как государственная программа. Назовите мне хоть одну партию, которая смогла бы представить такой проект государственной национальной программы, чтобы он был официально утвержден Президентом!

Конечно, целый ряд положений, которые содержались в документе, подготовленном коллективом Тишкова, и целый ряд положений, представленных другими учеными, тоже вошли в окончательный документ. Это очень серьезный коллективный труд огромного числа людей. Однако основой стало именно то, что было создано командой Сенежского форума.

Итак, создана концепция. Но, казалось бы: мало ли существует государственных программ, ну и что с того, что появилась еще одна?

Здесь очень важно, что на базе этой концепции стали разрабатываться программы национального возрождения субъектов Российской Федерации: Оренбуржья, Самарской и Саратовской областей, Мордовии, Москвы. В этих регионах начали создаваться Дома народов, национально-культурные общества. И это, в свою очередь, подвигло государственные структуры на то, чтобы создавать соответствующие координирующие органы. Представители различных национальностей могут вступить в прямой

диалог с администрацией, изложить свои проблемы, некоторые вопросы решить, снять какие-то противоречия. И это один из положительных результатов действия нашей программы.

Тут очень трудно перечислить все дела Сенежского форума за десять лет. Многие из них кажутся мелкими. Оказание помощи в публикации букварей на вепсском языке, например. Мелочь вроде бы, но ведь и это полезное дело. Иногда Форум оказывал адресную помощь конкретным людям. В свое время была проведена конференция в Ессентуках по безопасности на Северном Кавказе. Затем Сенежский форум был приглашен и принимал участие в совещании священнослужителей Кавказа, как православных, так и мусульманских. На нем тоже обсуждались вопросы мира на Северном Кавказе, было принято обращение к российскому руководству с предложениями по стабилизации обстановки. Помимо этого, были проведены очень интересные акции. Например, уже во время войны в Чечне, было принято решение направить в места, рядом с которыми шли боевые действия, группы мусульманских и православных священнослужителей. Потом много писали об этой акции.

Все эти и многие другие наши акции осуществлялись сугубо на общественных началах. И до сих пор Сенежский форум как массовое общественное движение своих возможностей не исчерпал, хотя задачи, которые возникают сейчас при реализации государственной национальной политики, требуют привлечения более мощных организационных структур и более профессионального подхода.

Сейчас появилась более серьезная организация – Ассамблея народов России. Она восприняла все лучшее, что было создано Сенежским форумом, развила это более широко на общероссийском уровне, создала довольно сильную организационную структуру.

Как проживет Ассамблея свои первые десять лет? Насколько удастся ей утвердить и развить идеи Сенежского форума, насколько сможет она осуществить свой девиз «Дружба народов – единство России» – все это во многом будет зависеть от первых лет жизни Ассамблеи. Если не превратить это начинание в бюрократическое, то Ассамблея действительно будет работать как хороший инструмент в работе по оптимизации национальных отношений, по предупреждению кризисов.

Великолепная идея – Дом народов России – не могла бы реализоваться в рамках движения «Сенежский форум»: и какая-то коммерческая деятельность, и штатная структура – все это требует уже решения существенных организационных вопросов. Создание театра при Доме народов России и еще многое другое – это выход на более высокий организационный уровень, и здесь работы энтузиастов Сенежского форума недостаточно.

Ассамблея народов России имеет свои представительства в большинстве субъектов Федерации. Значит, для решения каких-то вопросов уже можно действовать, опираясь на организационную структуру. Наладить оперативный обмен информацией и работу по упреждению каких-то конфликтных и сложных ситуаций в национальных отношениях, грамотно сформировать региональные структуры, организовать работу этих региональных структур – это все задачи Ассамблеи народов России. И от того, насколько успешно Ассамблея народов России будет решать организационные задачи, зависит, выживет ли она. Дай бог.

В связи с этим хотелось бы высказать пожелание органам государственной власти. Да, конечно, нужно учитывать интересы политических партий, но обязательно нужно использовать и Ассамблею народов России как надежный инструмент для оптимизации межнациональных отношений в стране. Потому что, не преследуя политических целей, Ассамблея народов может в то же время решать стратегическую общенациональную задачу: способствовать стабилизации обстановки в России. Совет национальной безопасности, Администрация Президента могли бы опираться на Ассамблею народов России.

Достаточно сложной является проблема финансирования разворачиваемой Ассамблеей деятельности. Прежде всего, нужно помнить, что в ряды Ассамблеи народов России, так же как и в случае с Сенежским форумом, входит интеллектуальная элита, выдающиеся российские ученые, которые занимаются проблемами межнациональных отношений. Если бы к разработке законодательных актов, к разработке каких-то стратегических концепций и программ привлекались на коммерческой основе специалисты Ассамблеи, это был бы один из вариантов финансовой поддержки Ассамблеи.

А если, к примеру, Ассамблея народов России участвует в реализации конкретных мероприятий Правительства, или Ад-

министрации Президента, или Совета национальной безопасности, то естественно, что и здесь финансирование должно идти из Центра. Если, скажем, проводится конференция по обеспечению безопасности на Северном Кавказе, Ассамблея может взять на себя организационную часть, обеспечение экспертами, подготовку документов – и все это должно, согласно смете, финансироваться из государственного бюджета.

Ассамблея служит Российскому государству и государственности. Хотя мы и являемся общественной организацией, но наша организация работает в интересах Российского государства, и поэтому было бы хорошо, если бы из федерального бюджета шла какая-то поддержка. Мы не хотим существовать только на подачки крупных предпринимателей, хотя, если с их стороны нам будет предлагаться помощь, мы тоже не должны отказываться.

Кроме того, было бы неплохо, если бы представители высшего политического руководства присутствовали на наших съездах. Ведь наш Всероссийский съезд – это государственное, а не только наше внутреннее дело, не наш «междусобойчик».

Чтобы государство это осознало, нам важно суметь доказать собственную востребованность, для чего нужно очень грамотно построить работу. Мы должны демонстрировать свои концептуальные разработки, наличие широкой региональной сети. Необходимо активно выступать посредниками в спорах, конфликтах, причем именно как независимые посредники, а не как представители государства, но при этом, безусловно, отстаивая интересы Российского государства. Нужно сделать так, чтобы наши организационные структуры на местах были консолидирующими центрами для национально-культурных объединений. Эксперты Ассамблеи должны показать себя как независимые, квалифицированные консультанты, способные к разработке государственных программ, государственной политики по национальным вопросам. И что не менее важно, следует на международном уровне показывать, что существует в России структура, которая объединяет разные национальности, чтобы Ассамблея, как независимая общественная организация, отстаивала интересы России и на международном уровне.

Мы должны способствовать развитию национальных культур, сохранению этнической самобытности. Тут колоссальная задача стоит перед Домом народов России. Требуется показать и объяснить, что в этот Дом может приехать какой-то самобытный коллектив, творческая группа из далекого татарского или башкирского села, и вот тогда это будет настоящим Домом народов России. Все это надо пропагандировать. Поэтому необходимо, хотя это и трудно, добиться того, чтобы независимые российские средства массовой информации повернулись лицом к Ассамблее. Пока что, когда Ассамблея проводит свои мероприятия, направленные на стабилизацию ситуации в России, на развитие культуры, ведущие журналисты едва скрывают зевоту, потому что им это неинтересно. Здесь никто никого не убивает, здесь не ожидается отключения электричества, здесь просто люди хотят жить дружно и мирно. И убедить наших уважаемых журналистов, что и это все-таки нужно, – тоже важная часть системы приоритетов Ассамблеи.

Если нам удастся реализовать эти и другие свои задачи, то в ближайшие годы и десятилетия Ассамблея будет важным фактором стабильности, институтом гражданского общества, и мы станем свидетелями ее подлинного расцвета на благо России и всех населяющих ее народов.

Москва, июль 2001 г.



Иванов Вилен Николаевич
*член-корреспондент РАН,
доктор философских наук, профессор*

СЕНЕЖСКИЙ ФОРУМ ПРИЗВАЛ РОССИЯН К УКРЕПЛЕНИЮ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОГО ЕДИНСТВА

Конец 80-х – начало 90-х годов характеризовались активизацией националистических проявлений в стране, что не могло не вызвать беспокойства во властных структурах и в научной среде.

Характерно в этой связи выступление на Пятой сессии Верховного Совета СССР по проблемам преодоления межнациональных конфликтов заместителя Председателя Комитета Верховного Совета СССР по науке С.М. Рябченко, отметившего, в частности, что «практика последних лет показывает: межнациональная рознь в Нагорном Карабахе, в Южной Осетии и в других регионах нашей страны не получает достойного отпора. Считаю, что нам мало заслушать здесь перечень тех или иных событий, разбираться, кто и что конкретно сделал сегодня либо вчера. Нам необходимо заслушать вопрос о подходах и методах решения национальных конфликтов, констатируя то, что используемые в нашей стране до сих пор как на союзном, так и на республиканских уровнях методы решения конфликтов оказались неплодотворными. Мне кажется, что если мы не разработаем концептуального подхода в решении подобных конфликтов, то они будут множиться».

На сессии было поручено Совету национальностей приступить к разработке общей концепции механизма преодоления межнациональных конфликтов.

По просьбе председателя Совета Национальностей Р.Г. Абдулатипова и председателя Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Г.С. Таразевича руководимый

мною Центр изучения социально-политических процессов Института социологии подключился к этой работе. Ее первые результаты я доложил на заседании Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям.

Мой доклад был оценен как фрагменты будущей концепции механизма преодоления межнациональных конфликтов. В этом же ключе выступил д.ю.н., профессор В.П. Казимирчук (Институт государства и права АН СССР).

После наших докладов состоялся обмен мнениями, в котором приняли участие член-корреспондент АН СССР А.В. Брушлинский, д.и.н. Л.М. Дробижева, д.ф.н. М.В. Иордан, д.ю.н. Ю.А. Тихомиров, д.и.н. В.А. Тишков и другие. Подводя итог заседания, председатель Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Г.С. Таразевич отметил полезность этой встречи и необходимость продолжить работу в этом направлении и опубликовать материалы данного обсуждения, что и было сделано весьма оперативно Советом Национальностей Верховного Совета РСФСР. В редколлегию сборника вошли Р.Г. Абдулатипов, В.Н. Иванов, И.В. Ладодо, А.П. Котов, Ю.Б. Востриков. Полностью в сборник вошли доклады Р.И. Хасбулатова, В.Н. Иванова, Р.Н. Нишанова, Л.М. Дробижевой, Э.Н. Ожиганова, Р.Г. Абдулатипова.

Проделанная в этом ключе работа явилась, по существу, стартом. Полученные нами в ходе исследований данные сослужили хорошую службу в последующем, в частности в подготовке Всесоюзной научно-практической конференции и совещания, оформившего создание общественно-политического движения «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежского форума), а также в работе над концепцией государственной национальной политики.

Вот как пишет об этом один из создателей этого движения А.П. Котов: «Осень 1991 года. По инициативе Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации и лично его председателя Рамазана Абдулатипова в подмосковном пансионате «Сенеж» прошло совещание представителей национальных общин и религиозных конфессий, а также администраций республик, краев, областей и районов России. В «Сенеже» собра-

лись около трехсот человек. При этом была представлена практически вся Россия: примерно 90 национальностей Российской Федерации. Были там и представители других тогдашних республик Советского Союза.

На это совещание были приглашены Председатель Верховного Совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов и Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Рафик Нишанов.

Как раз в то время в Завидове шло обсуждение проблемы Союзного договора, и на Сенежском совещании много говорили на эту тему.

Сам факт созыва этого совещания был очень значимым, и все присутствующие это понимали. Поэтому по инициативе некоторых участников конференции было принято решение создать некую организацию. Это не было заранее заготовленным решением, у предполагаемой структуры даже названия не было. Это был как бы экспромт – вполне в стиле Рамазана Абдулатипова. Именно он высказал такую идею в своем выступлении. Он предложил создать общероссийское движение, целью которого было бы способствовать национальному возрождению, «национальному сотворчеству» народов России. Поэтому и было предложено назвать эту организацию «Сотворчество народов во имя жизни».

Однако «Сотворчество народов во имя жизни» – это слишком длинное название. Кому-то пришла в голову идея назвать организацию просто – «Сенежский форум». Проголосовали. При этом ни на кого не накладывалось никаких обязательств, никаких постов не распределялось. Финансы тоже не делили, потому как их попросту не было. Может быть, поэтому все голосовали единодушно: создать всероссийское движение «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум).

Основные задачи движения были изложены в Декларации, опубликованной на другой день в печати.

Я был избран заместителем Председателя Координационного совета движения и в течение ряда лет работал в этом качестве.

В статье для журнала «Актуальная политика» я писал: «С уверенностью можно сказать, что найдена удачная форма

объединения усилий ученых, политических деятелей, народных депутатов, представителей общественности в решении проблем гармонизации межнациональных отношений». В статье содержался также вывод о том, что ситуация многофакторной неустойчивости, в которой оказалась страна, обусловлена прежде всего проводимой «верхами» политикой.

События второй половины 80-х годов и начала 90-х годов показали высокую точность оценок состояния и тенденций развития межнациональных отношений в стране и правильность прогноза о неизбежности их обострений и большой вероятности конфликтов, сделанных научными сотрудниками закрытого отдела ИСИ АН СССР. Но у горбачевского руководства были свои взгляды на происходящее и свои планы. Очевидно, не случайно был ликвидирован и закрытый отдел в структуре ИСИ АН СССР.

Роль и значение Сенежского форума будет возрастать

(Беседа с Виленом Николаевичем Ивановым)

С.К.: – Вилен Николаевич, на каком общественном фоне, в какой обстановке происходила подготовка и проведение «Сенежского форума»?

В.Н.: – Обстановка была чрезвычайно сложной, были явно выражены сепаратистские движения, националистические настроения в ряде регионов. И процесс подготовки к заключению Федеративного договора говорил о том, что нужно было найти способы нейтрализации сепаратистских проявлений в разных регионах страны. Когда мы собрали такую всесоюзную научно-практическую конференцию, к нам приехали представители различных регионов, национальных республик, и у всех было явно выражено стремление к объединению, к преодолению намечающегося раскола, распада Советского Союза. Это общее движение, общее желание вылилось в создание Сенежского форума. В начале этого даже не планировалось, речь шла только о конференции, которая должна была обсудить актуальные проблемы состояния межнациональных и федеративных отношений. Необходимость обсуждения и согласованных совместных действий, осознанная всеми участниками конференции, обусловила возникновение идеи создания движения «Сотвор-

чество народов во имя жизни. Поскольку «Сотворчество народов во имя жизни» довольно длинное название для движения, кто-то из присутствующих на конференции предложил назвать «Сенежский форум», мотивируя тем, что он проходил на берегу Сенежского озера. Вот так возникло это движение, там же тогда избрали руководство. Председателем был избран Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов, я был избран его заместителем по научной части, а Котов Анатолий Павлович взял на себя всю организаторскую работу. И мы стали создавать отделения «Сенежского форума» в республиках, краях и областях. Это движение де-факто приобрело всероссийский масштаб. Затем мы проводили различные публичные мероприятия, периодически собирались, что-то публиковали, выступали по телевидению и проводили социологические исследования. Мы изначально пытались построить нашу деятельность на научной основе с учетом тех настроений, которые реально существовали в обществе. У нас в структуре института был центр, который занимался межнациональными отношениями и всей этой проблематикой. Мы периодически проводили исследования в разных городах и регионах России, и эти исследования ложились в основу мероприятий, которые мы проводили. В 1996 году избрали Бориса Ельцина на пост президента, возникла мысль о разработке концепции национальной политики. И тогда при министерстве национальных отношений была создана рабочая группа. Мы разрабатывали эту концепцию. Концепция была разработана, и накануне президентских выборов ее представили Правительству Российской Федерации. Правительство ее рассмотрело, Концепцию утвердили и Б.Н. Ельцин ее подписал. Через два года в 1998 году была создана Ассамблея народов России, которая продолжила деятельность «Сенежского форума» и стала активно развивать актуальную тематику в сфере межнациональных отношений. Полагаю, что у этой общероссийской неправительственной организации есть и ныне большое поле деятельности. Нельзя представить дело таким образом, что проявления сепаратизма и экстремизма ушли в прошлое. Это, к сожалению, не так.

С.К.: – В ходе создания «Сенежского форума» были какие-то противодействия, оппозиция, несовместимые точки зрения? Или все происходило без особых споров?

В.Н.: – Обсуждали, спорили, были острые выступления. Но, если даже кто-то и сомневался, все равно общий настрой был такой, что явных противодействий ни самой идеи, ни форума – ничего подобного не было.

С.К.: – Как бы Вы оценили сегодня эту общественную инициативу спустя тридцать лет? Каким Вы видите продолжение этой инициативы и ее будущее?

В.Н.: – Я думаю, что инициатива создания общественного движения «Сотворчество народов ради жизни (Сенежский форум)» сыграла весьма положительную роль, поскольку проблемы межнациональных отношений в нашей стране имеют постоянную актуальность. Главное то, что это явилось мощным импульсом, например, принятия Федеративного договора субъектами Российской Федерации, разработки Концепции государственной национальной политики, наконец, появления Ассамблеи народов России. Ситуация в стране была более сложная, чем сейчас в политическом и экономическом плане. Ведь экономические проблемы находят свое отражение и в политической, и экономической, и духовной жизни. И такая площадка, как Сенежский форум в тесном партнерстве с Ассамблеей объединяют множество людей, представителей разных этносов, которые все искренне заинтересованы, чтобы межнациональные отношения у нас развивались в правильном русле, укреплялись, способствовали социально-политическому единству нашего общества. У этой общероссийской неправительственной организации есть большой резон и большое будущее.

С.К.: – В последнее время наблюдается достаточно высокий уровень турбулентности в международных отношениях, на Россию со стороны стран Запада оказывается небывалое и открытое внешнее давление. И ставка делается на подрыв России изнутри. Есть ли такая опасность?

В.Н.: – Опасность, безусловно, есть. Опасность кроется, на мой взгляд, прежде всего в нашей элите. Элита в значительной мере перестала быть национальной. Экономические интересы представителей значительной части российской элиты связаны главным образом с Западом. У них на Западе счета в банках, недвижимость, там учатся и живут их дети. Все это говорит о том, что характер значительной части российской элиты в

постсоветское время серьезно изменился. Она не выдерживает сравнения с советским прошлым. Несмотря на все недостатки и издержки в деятельности советской номенклатуры, нельзя не видеть, что ее абсолютное большинство составляли государственники, люди, умеющие и желающие отстаивать интересы своего государства. Ныне ситуация неоднозначна. Современная российская элита отнюдь не монолитна. Наряду с теми, кто готов защищать национальные интересы, немало тех, кому они безразличны. Эта часть элиты подвержена воздействию извне, что реально создает угрозу национальной безопасности. То, что касается международных отношений, то, по сути, сейчас ведется борьба за ресурсы. Применяются самые различные методы и, так называемые, методы, связанные с гибридной войной. Идет воздействие на сознание людей, на сознание элиты. Те, кто затевают эти гибридные войны, они добиваются политического успеха, в том числе, на постсоветском пространстве. Это, например, бывшие союзные республики, прежде всего, Украина, Грузия, в какой-то степени Молдова. На мой взгляд, эти процессы будут продолжаться, учитывая социальную ситуацию внутри нашей страны, которая остается очень сложной. Особенно в связи с тем, что основной принцип социализма, принцип социальной справедливости, он не взят на вооружение сегодня. Тот имущественный разрыв среди населения, который сегодня существует, бедственное положение миллионов наших граждан – создает напряженность в обществе. В этих условиях воздействие извне способно подогреть протестные настроения. Этот протест может принимать различные формы. Это надо видеть и предупреждать, своевременно внося необходимые коррективы в экономическую и социальную политику. Либеральный проект, осуществляемый в нашей стране все это время, показал свою незначительную эффективность. И вопрос в настоящее время заключается в том, сможем ли мы его с учетом накопленного опыта скорректировать, привести в соответствие с принятыми в Конституцию РФ поправками. Если сможем, и если принцип социальной справедливости восторжествует, то естественно и социальная ситуация и межнациональные отношения будут развиваться в положительном русле. Если же этого не будет, то напряженность будет расти.

С.К.: – В этой связи, насколько сегодня значима роль ООД «Сенежский форум» как института гражданского общества?

В.Н.: – Несомненно роль и значение миссии Сенежского форума, как и других общественных организаций (Ассамблеи народов России особенно), олицетворяющих функционирование гражданского общества в разных его ипостасях, будет возрастать. Надо учитывать, что российский социум в целом становится все более сложным, возникают новые проблемы и противоречия (связанные не только с пандемией), разрешение которых требует деятельного участия российских граждан во всех регионах страны. Участники созданных по инициативе «снизу» сообществ тесно связаны с жизнью своих территорий, знают ее проблемы и способны своевременно информировать о них власть, обобщать и распространять положительный опыт оптимизации межнациональных отношений, опыт взаимодействия центра и регионов, поддерживать полезные в этом ключе инициативы. Это важно и в связи с обсуждением и предстоящем принятии Госдумой РФ законопроекта «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ».

***Беседу вел Сергей Кучинский**
г. Москва, Институт социально политических
исследований Российской академии наук
11 ноября 2021 г.*



Дробижьева Леокадия Михайловна

*Руководитель Центра исследования
межнациональных отношений ФНИСЦ РАН,
профессор, доктор исторических наук*

АССАМБЛЕЯ НАРОДОВ РОССИИ В ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ¹

Рождение Ассамблеи началось с вдохновляющего Сенежского форума. Я не случайно применила это определение. Осень 1991 года было временем и надежды, и величайших тревог. Было уже очевидно, что Союз распадается и в самой России национальные движения копируют действия, происходившие в союзных республиках. 14 из 16 автономных республик провозгласили суверенитет, а две – Татарстан и Чеченская республика – в Декларациях не закрепили свое положение в составе РСФСР. Внутри ряда республик разрастались этнические мобилизации, претендующие на административно-территориальное выделение (балкарцы в Кабардино-Балкарии, ногайцы, кумыки, лезгины в Дагестане, ингуши в Чечено-Ингушской республике и др.). И все это происходило в условиях, когда в центре не было единой сильной власти, а шла внутренняя борьба Б. Ельцина, М. Горбачева и недовольных им коммунистов. В такой ситуации по всем историческим закономерностям можно было ожидать дальнейшей эскалации этнополитических конфликтов и межэтнических столкновений. Попытки сохранить Союз через Огаревский процесс проваливались. Понимая все это, специалисты – люди, работавшие в сфере межнациональных отношений, думали, что можно предпринять снизу для сохранения единства страны и межнационального взаимопонимания. Конечно, в реализации таких настроений нужен был лидер. Им стал Рамазан Гаджи-

¹ Впервые данная статья была опубликована в кн.: Ассамблея народов России. 20 лет. Сборник статей под редакцией С.К. Смирновой, автор-составитель С.С. Кучинский. – М.: Изд-во СИА Групп, 2018. – 288 с.

мурадович Абдулатипов. Он больше, чем каждый из нас, знал ситуацию и в верхах, и снизу. Он был символьным образом для этнически актуализированных людей в стране и легитимным деятелем, поскольку являлся Председателем Совета Национальностей в Верховном Совете РСФСР. Тогда и людям во властных структурах не всем доверяли, особенно после августовского путча. Он был из тех, кому больше доверяли, особенно те, кто занимался национальными проблемами. Ведь он был из тех, кто пришел «во власть», имея научный потенциал. Мы его знали как молодого, очень быстро осваивающего научные новшества доктора философских наук, готового оперативно реагировать на очень быстро меняющуюся ситуацию. К тому же, работая даже в партийных органах того времени, он оставался открытым, обаятельным человеком, способным к сопереживанию и пониманию людей. А это особенно важно, если работаешь в сфере межнациональных (межэтнических) отношений. Мы видели в Рамазане Гаджимурадовиче Абдулатипове человека деятельного, способного на смелые поступки, умеющего слушать и слышать людей. К тому же у него был организационный ресурс, и он мог договариваться с представителями властных структур в Москве и республиках.

На первом же собрании в Сенежском пансионате договорились называть наше сообщество Сенежским форумом, который потом был преобразован в Ассамблею народов России. Но именно тогда сообщество Сенежского форума с одной стороны отразило инновационные тренды времени, а с другой – заложило какие-то принципиальные основы для нашего взаимодействия.

В конце восьмидесятых – начале девяностых годов на волне демократизации создавалось много общественных объединений не только общегражданского характера, но и по этническому принципу. Сенежский форум создавался как общественное объединение на основе свободного волеизъявления людей, и в то же время связующей идеей было намерение объединить людей разных национальностей, чтобы декларировать их волю к сохранению единства и к выражению интересов народов для их взаимопонимания.

Я хорошо помню, как участница из Саха (Якутии) Ульяна Винокурова говорила: «Наконец мы хоть можем высказать, к чему

мы стремимся. Хоть где-то нас услышат. Ведь, в действительности, общественность не могла быть услышана и на Верховном Совете, и на Съезде народных депутатов. Мы здесь услышим друг друга и кто-то, может быть, сможет донести нашу волю до руководства страны». В какой-то мере Сенеж становился платформой, которая на какое-то время могла объединить людей и из бывших союзных республик. Юрий Мкартунян, который был тогда послом Армении, говорил: «Да, мы хотим самостоятельности, но мы хотим жить в мире с русскими, украинцами, татарами, башкирами, другими». Запомнилось, как в ходе наших собраний, слушая выступления Рамазана Гаджимурадовича Абдулатипова, Вячеслава Александровича Михайлова, общественных деятелей, специалистов, складывалось впечатление, что мы сможем удержать общественное согласие в очень нелегкой ситуации того времени.

Сложность была в том, что среди собиравшихся на Сенежский форум были люди разных представлений, убеждений. Одни называли то время временем возрождения (редактор журнала «Родина» говорил мне: «Напишите, Вы же видите возрождение народов»). Так думали те, кто видел, что люди без неловкости стали говорить на своем национальном языке, в том числе в автономиях России, свободно на собраниях выражать свои взгляды, вспоминать о не упоминавшихся в советское время писателях, деятелях культуры, ученых, покинувших страну или репрессированных, без каких-то специальных разрешений организовывать художественные выставки, на улицах читать стихи, исполнять музыкальные произведения.

Другие говорили, что возрождение-то было в советское время, когда народам дали бесплатное образование, проводили декады культуры народов, давали целевые места в вузах для подготовки национальных кадров. Вилен Николаевич Иванов советовал тогда: «Надо тогда писать о тех, кто дал образование тем деятелям, которые теперь говорят от имени народа».

На собрания форума приходили и те, кто высказывал боль репрессированных народов, которые требовали реабилитации через компенсацию, и те, кто считал, что нечего «ворoshить прошлое» и так идет очернительство истории советского времени. Историк, академик Ю.А. Поляков позже выпустил книгу

под названием «Непредсказуемое прошлое». В Историко-архивном институте, тогда им руководил Юрий Афанасьев, молодые историки записывали воспоминания, формировалось целое направление из устной истории, они находили интересных респондентов, отразивших свое время. А на наших собраниях можно было записывать практически за каждым выступающим его историю. Что хорошо запомнилось: выступающие, как правило, рассказывали не о проведенных мероприятиях, как теперь, а о жизненных событиях, восприятии их людьми, предлагали какие-то выходы, чтобы сохранить единство и, вместе с тем, выразить чаяния людей, имевших разную историю и разную культуру, но дороживших чем-то общим, возможностью жить, договариваясь, уважая друг друга.

По сути, Сенежский форум как предтеча Ассамблеи народов воспринимался как возможный «островок спасения» в пору, когда рушилась страна, в которой мы жили, когда сознание переживало травматический опыт, который потом исследователи назовут «негативной идентичностью». Конечно, он был больше характерен для русского большинства.

В стране в целом и в республиках стоял вопрос, способны ли наши граждане, солидаризируясь по этническому (национальному, как тогда говорили) принципу, оставлять других переживать свои травмы, или мы способны воспринимать боли других как свои боли.

Научные споры о приоритете прав человека или равноценности и прав меньшинств из научных дискуссий ушли в политическое пространство и жизненную практику и поэтому стали обсуждаемыми на заседаниях форума. Тогда мы не были молчаливым сообществом, не замечающим противоречия, и это вдохновляло участников форума. Конечно, были и периоды разочарований, когда политические решения не отвечали ожиданиям людей, особенно это было очевидно, когда в представительных органах власти не было голоса, отражающего полиэтничность страны, когда деятельность исполнительных органов власти не отвечала задачам решения злободневных вопросов межэтнических отношений.

В воспоминаниях о прошлом пути Сенежского форума подерживает то, что на начальном пути, в период становления

движения, были заложены принципиальные основы сообщества: подчеркнутое соблюдение принципа равенства людей разных национальностей, готовность объединиться против любых проявлений дискриминации по этническому, конфессиональному признаку, стремление жить по принципу «приму твою боль на себя», у людей разная этничность, но страна одна. В декларированном лозунге это выражается теперь «единство в многообразии», «народов много – страна одна».

Когда Рамазан Гаджимурадович уехал на дипломатическую работу в Таджикистан, казалось, мы потеряем сообщество, и надо сказать слова благодарности тем, кто удержал его тогда. Когда был принят закон о национально-культурных автономиях, начали формировать объединения по этническому принципу, и только наша Ассамблея стала примером межнационального (межэтнического) объединения. Конечно, теперь оно другое, но и время другое. Остается только поблагодарить корифеев нашего движения, прежде всего Светлану Константиновну Смирнову, которая сумела представить интересы Ассамблеи перед структурами власти и общественностью, очень умело, на основе профессиональных знаний, дипломатично, с душевной отзывчивостью решает сложные вопросы во взаимодействии с национальными общинами, спортивными и молодежными организациями.

Самокритично скажу: мы не так активно помогаем ей, как экспертное сообщество, поддерживать позитивные традиции прошлого опыта Ассамблеи и стимулировать активность, формирование гражданского сознания, укрепление взаимопонимания в нашем многонациональном (полиэтническом) обществе.



Губогло Михаил Николаевич

*Руководитель Центра по изучению
межнациональных отношений ИЭА РАН,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
доктор исторических наук*

АНТРОПОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ. СТРАТЕГИИ И ПРАКТИКИ АССАМБЛЕИ НАРОДОВ РОССИИ²

Предисловие.

Этнический век: Ассамблея народов России – ответ его вызовам

XX век, особенно его вторая половина, характеризовался стремлением многих народов мира, и в первую очередь малочисленных, сохранить свою самобытность и уникальность традиционной культуры. Показатель этого феномена, явившегося защитной реакцией против глобализации, проявил себя всплеском у миллионов людей интереса к своим этническим корням и к своей идентичности. Этнические процессы, по праву занявшие в предметной области советской этнографии приоритетное место, получили название этнического парадокса современности. Парадокс заключал в себя две противоречивые тенденции: с одной стороны – нарастающую унификацию материальной и духовной культуры, а с другой – рост этнического самосознания и приумножение усилий по сохранению, поддержке и продвижению национальной культуры. Несмотря на разночтения и очевидную смысловую неточность термина «национальное возрождение», а также порой синонимично воспринимаемого еще более уязвимого термина «этнический ренессанс», само явле-

² Сокращенный и доработанный вариант статьи: М.Н. Губогло. Ассамблея народов России. Концептуальные размышления // Этнопанорама, М., 1999, № 1; М.Н. Губогло, Ассамблея народов России: теория и практика // Этническая мобилизация и межэтническая интеграция. Сост. и отв. ред. М.Н. Губогло, М., ЦИМО, 1999, с. 103-126; О создании Ассамблеи народов России // Mobilizaria etnica si integrarea interetnica. Factori. Orizonture, Chisinau, 1999, p. 4-9.

ние этнической мобилизации рассматривается в гуманитарном знании как один из немаловажных аспектов развития человечества во второй половине XX века. Ценным вкладом в исследование противоречивого характера современных этнических процессов, протекающих в виде разнонаправленных процессов интеграции, консолидации, дезинтеграции и ассимиляции, стала подготовленная сотрудниками Института этнографии АН СССР коллективная монография, «Современные этнические процессы в СССР», выдержавшая 2 издания в 1975 и 1977 гг.³

Научные итоги многочисленных исследований этносоциальных, этнокультурных, этноязыковых и этнополитических процессов, в центре внимания которых оказались рефлексии национального самосознания и дискурсы академического знания, подведены в крупномасштабном энциклопедическом издании (фолианте) о формировании, функционировании и проявлении концепта идентичности в современном научном знании и политической практике⁴.

Энциклопедия идентичности стала важным событием в научной, культурной и политической жизни страны, вкладом в постижение сути многих этнополитических и этнопсихологических вопросов российского нациестроительства. Немаловажную роль в оптимизации и гармонизации межнациональных, межконфессиональных и межэтнических отношений в контексте нациестроительства изначально была призвана сыграть Ассамблея народов России.

Скорее культуртрегерскую, чем научно-академическую функцию по установлению некоего этнополитического равновесия в турбулентном постсоветском обществе по минимизации противоречий между глобализацией и сохранением самобытности российских народов, сыграла и продолжает играть Ассамблея народов России, преобразованная в мае 2017 года по инициативе ее Председателя С.К. Смирновой в Ассамблею народов Евразии. Доктринальные послы Ассамблеи народов России и особенно ее бесценная практическая деятельность по сохранению мира

³ Современные этнические процессы в СССР, отв. ред. Ю.В. Бромлей, 2-е издание, 1977, Наука, 562 с.

⁴ Идентичность: личность, общество, политика. Энциклопедическое издание, отв.ред. член-корр. РАН И.С. Семененко, М., изд-во «Весь Мир», 2017, 992 с.

и взаимопонимания между народами закономерно нашли отражение в Постановлении Правительства РФ от 20.08.2013, № 718 (ред. 25.05.2016) «Федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014-2020 годы)».

В предлагаемой статье, первоначальные варианты которой были написаны в поддержку идеи и организационных усилий по созданию Ассамблеи народов России во второй половине первого постсоветского десятилетия, представлены размышления автора о месте «этнического фактора» в «этнический век», об отношении к инициаторам развала Советского Союза и о преодолении турбулентности этнополитической ситуации. Как и в более ранних изданиях, в ней представлены размышления об ответах Ассамблеи народов России внутренним и внешним вызовам глобализации в связи с необходимостью оптимизации и гармонизации диалога государства с народами, а также о законотворчестве в сфере этногосударственных и межэтнических отношений⁵.

Социалистические революции XX века повернули колесо истории Китая и России. Они знаменовали выход на авансцену истории этнического фактора, сначала в виде лозунга права наций на самоопределение, а затем в виде реализации этого лозунга на практике.

Весьма значительно этнический фактор проявил себя во втором мощном по степени своей энергии движении, которое привело к развалу колониальной системы. Под социалистическими и этническими знаменами на политическую сцену вышли десятки новых национальных государств, в том числе с социалистической и проэтнической ориентацией.

Третий поток событий представлен формированием и распадом международного коммунистического движения и мировой системы социализма. Социальную канву этого движения составила временная, как показала история, победа идеи социального либерализма, перезревшего в социальный тоталитаризм над индивидуальным либерализмом. Этнический фактор, стянутый

⁵ Михаил Губогло, Может ли двуглавый орел летать с одним крылом? Размышления о законотворчестве в сфере этногосударственных отношений, М., 2000, 512 с.

обручами интернациональной идеологии во время восхождения этого движения, взорвался так сильно, что смел с политической карты многие национальные образования как СССР, СФРЮ и ЧССР. Присутствие этнического фактора в каждом из трех глобальных движений вряд ли кто-нибудь посмеет отрицать. Более того, литература на эту тему растет подобно снежному кому. И несть числа как серьезным, так и произвольным толкованиям.

В каждом из потоков этнический фактор сыграл катализирующую роль самого исторического процесса, что по совокупной роли дает основание трактовать все три потока, вместе с ними и весь XX в. веком этнической мобилизации, веком «этничности». Не случайно само это явление, попавшее в поле зрения политологии на примере истории молодых национальных африканских государств, вылупившихся из колониальной оболочки во время антиколониального периода, вышло на передний план ряда наук и прежде всего этнологии на третьем антикоммунистическом этапе широкомасштабного движения.

11 сентября 1998 года заместитель министра юстиции Российской Федерации Е. Сидоренко вручил свидетельство о регистрации общественно-политического движения «Ассамблея народов России» Рамазану Абдулатипову, который был избран ее Председателем на учредительном съезде, состоявшемся 8 июля 1998 г. К моменту регистрации этого движения его поддержали 58 региональных подразделений в различных субъектах Российской Федерации. На учредительной конференции приняли участие представители 72 национальностей (народов) из 60 субъектов Российской Федерации, в том числе популярные политики и общественные деятели, авторитетные ученые, известные деятели культуры, представители органов законодательной и исполнительной власти, национальных и гражданских движений, руководители национально-культурных автономий.

Весной 1999 г., накануне первого съезда Ассамблеи народов России, в субъектах РФ действовали 63 региональных отделения Ассамблеи. При этом особую активность проявили отделения в Башкортостане, Татарстане, Республике Тыва, в Астраханской,

Оренбургской, Челябинской областях, в Еврейской автономной области, а также в ряде других регионов России⁶.

Конституирование этого движения с одной стороны положило конец вынужденному бездействию вице-премьера Рамазана Абдулатипова, которому, как государственному деятелю, не нашлось места в команде младореформаторов, пришедших к власти весной 1998 г. после отставки В.С. Черномырдина. С другой стороны – явилось продолжением его деятельности как публичного политика, неизменного лидера и председателя движения «Сенежский форум». Среди первоочередных задач Ассамблеи народов России, как сказал, выступая на ее учредительном съезде первый заместитель секретаря Совета Безопасности, бывший министр по делам национальностей и федеративным отношениям В.А. Михайлов, является работа по подготовке законодательных проектов для усиления правовой базы национальной политики, деятельность по предупреждению и преодолению межнациональных конфликтов и достижению межнационального согласия, созданию условий для восстановления национальных культурных традиций народов России.

Реализация идеи, вынашиваемой двумя крупнейшими авторитетами России в области национальной политики и межнациональных отношений В.А. Михайловым и Р.Г. Абдулатиповым, с тех пор, как в июле 1993 г. она была высказана в открытой печати, происходила весной и летом 1998 г., в трудных исторических условиях. Пришедшая к власти команда младореформаторов продолжила беспрецедентную по мощи кампанию по развенчанию исторически сложившихся российских ценностей, в том числе традиций национальной консолидации народов и их межнациональной солидарности и интеграции. С первых шагов младореформаторов стало очевидным, что они не принимают во внимание даже тот факт, что идея Ассамблеи была вмонтирована в концепцию национальной политики, разработанную Министерством по делам национальностей и федеративным отношениям, Комитетом Госдумы РФ по делам национальностей,

⁶ Ондар Ч.Д.Б. О первоочередных шагах по реализации основных целей и задач Ассамблеи народов России // Ассамблея народов России. Материалы учредительной конференции, М., 1999, с. 104.

Институтом этнологии и антропологии РАН, и конституирована специальным Указом Президента России.

За весьма короткое «царствование» младореформаторов, пока их не смял августовский финансовый обвал, они сумели ликвидировать десятки официальных и гражданских объединений, комиссий, семинаров и других структурных подразделений при органах законодательной и исполнительной власти, занимающихся проблемами национально-культурного развития народов и межнациональными отношениями. Особое неприятие сторонников правящего западничества, как показали первые отклики печати на создание Ассамблеи народов России, вызвала потенциальная возможность ее преобразования со временем в третью палату российского парламента с правом законодательных инициатив, касающихся этнокультурных интересов населяющих Россию народов и вопросов межнациональных отношений.

Идеологической основой национальной политики советского периода был, как известно, принцип интернационализма при умеренном манифестировании уважительного отношения к этнокультурному развитию народов. Целью либеральной идеологии, осуществляемой младореформаторами через полностью контролируемые ими СМИ, стала, во-первых, демонстрация максимально индифферентного, переходящего в пренебрежение, отношения к этническому фактору и национальным традициям, и, во-вторых, подмена культурно-нравственных ценностей путем массивированного вытеснения в пропагандистской деятельности этнических традиций, исторических достижений и национальных героев, массовой попкультурой, порноиндустрией, развенчанием ценностей традиционной культуры России и ее народов.

В рамках этой парадигмы, ведущей на деле не столько к заимствованию передовых западных технологий, и в чем-то полезной западной рациональности, сколько накоплению огромного заряда девиантного поведения, у сторонников западничества предложенный Р.Г. Абдулатиповым в качестве девиза Ассамблеи народов России лозунг «Пусть расцветают все цветы», не нашло сочувствия, а вызвало скорее отторжение. Ссылаясь при этом на тот факт, что предоставление республикам прав, вхо-

дящих в противоречие с Конституцией РФ, угрожает целостности Российской Федерации. При этом эта же команда старалась оставить незамеченным предательство, совершаемое по отношению к национальным движениям, с помощью которых была низвергнута коммунистическая идеология и захвачена власть.

Использование этнического фактора в качестве служанки политических амбиций и интересов привносит новые угрозы массового протеста. Горький опыт Чечни, Северной Осетии в России, Приднестровья в Молдавии, абхазов в Грузии – в этом отношении чрезвычайно поучителен⁷. Подобным примерам несть числа... и далеко за пределами России: Квебек, Каталония, Уэльс, Фламандия, Шри-Ланка и т.д и т.п.⁸.

В связи с этим идея создания, формирования идеологии и деятельности Ассамблеи народов России, как негосударственной подпорки для государственного решения национальных вопросов, как налаженного механизма по расширению плодотворного диалога между органами власти страны и населяющему ее народами, как цементирующего раствора между государством, гражданским обществом и самобытными народами, заслуживает серьезного внимания.

Придя к власти весной 1998 г., команда младореформаторов немедленно переименовала Министерство по делам национальностей и федеральным отношениям в малопонятное по смыслу и маловразумительное по своим функциям Министерство региональной и национальной политики. Во главе министерства оказался один из самых богатых людей России, судя по опубликованной им декларации о доходах за 1997 г., однако совсем не известный в научных и политических кругах в качестве специалиста по национальным отношениям. Он был известен лишь как спикер Парламента Пермской области, не переизбранный на второй срок.

Первые же появления нового министра перед публикой дали основания для предположения о том, что настораживающая рокировка национального фактора с региональным, а нацио-

⁷ Valery Tishkov. Ethnicity, nationalism and conflict in and after the Soviet Union. The mind aflame, 1997.

⁸ David Laitin. Ethnicity in formation. The Russian-speaking populations in the near abroad, London, 1998.

нальных отношений с бюджетными, открывает новый этап во взаимоотношениях между заблудившимся в лабиринтах модернизации Российским государством и разочаровавшимися в реформах народами России. Нет веских оснований для вывода о том, что национальную политику, вместе с нею и сами народы России, недолговременно правящий кабинет министров загнал в угол. Однако затишье, немедленно наступившее после прихода Кириенко-Христенко к власти и продолжающееся после падения их кабинета, и рубля, вряд ли поддается прямолинейному объяснению последствиями весеннего и осеннего правительственного кризиса или же примитивной концепцией демографического омоложения хозяев высших кабинетов власти в Российском государстве. Решающую роль в переориентации курса национальной политики и в понижении в целом ее статуса, а также в замене на посту министра доктора исторических наук В.А. Михайлова доктором экономических наук Е.С. Сапиро, судя по просочившимся в печать скудным сведениям, сыграли три влиятельных политика России. И на это, пожалуй, следует обратить внимание.

Новый министр по региональной и национальной политике, откровенно признался в том, что из трех предложенных Б.Н. Ельцину «очень достойных» кандидатур, Президент выбрал четвертого, т.е. Е.С. Сапиро, бывшего Председателя Законодательного Собрания Пермской области, Председателя Комитета Совета Федерации по вопросам экономики, убежденного сторонника придания субъектам Федерации одинакового статуса, активного участника договорного процесса по разграничению предмета ведения и полномочий между центром и субъектами Федерации⁹, концептуально солидарного с идеями губернизации В.В. Жириновского¹⁰.

По сведениям из источников в Совете Федерации, кандидатуру нового министра, как крупного знатока бюджетного федерализма, противника неравноправных экономических отношений между центром и местными органами, предложил Е.С. Строев. Это вполне похоже на истину, если вспомнить, что в январе именно аналитическими службами из команды Е.С. Строева

⁹ Независимая газета, 1998, 5 мая.

¹⁰ Московский комсомолец, 1998, 7 июля.

была подготовлена и проведена серьезная Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития российского федерализма». Одна из важнейших задач этой конференции состояла в том, чтобы убедить научную общественность России, ее влиятельных политиков и практиков, во-первых, в том, чтобы признать «Этнополитический принцип построения отношений между Центром и субъектами Федерации» – «разрушающим единство экономического, социального, правового и экологического пространства страны», и вследствие этого отказаться от этого принципа при дележе «основных фондов, природных и финансовых ресурсов», во-вторых, признать практику «подмены социально-экономических и правовых основ развития российского федерализма этнополитическими основами угрожающей национальной безопасности, стратегическим интересам общества и Российского государства»¹¹.

По мере ухудшения экономического положения в России, у Е.С. Строева и В.В. Жириновского, как сторонников полной дэтнизации государственного строительства и губернизации России, находится немало единомышленников, в том числе и среди научных работников. Так, например, размышляя о прерватностях исторической судьбы России («За что нас порет история!», профессор РГГУ В.Г. Сироткин предложил в качестве мер по выходу из нынешнего финансового кризиса наряду с восстановлением сильных центральных министерств, созданием некоррупцированного государственного управления, возвращением к Госплану, сокращением необъятных полномочий губернаторов, пересмотреть «отжившую коммунистическую политику национально-автономных образований, взятую некогда Лениным-Сталиным из австромарксизма и в конечном итоге приведшую Австро-Венгерскую империю к распаду»¹².

Принимая во внимание содержащийся в документах и материалах организованной Строевым научно-практической конференции, отнюдь не риторический пафос о приоритете регионально-политического принципа над этнополитиче-

¹¹ Развитие федеративных отношений в России: проблемы и перспективы, М., 1997, с. 85.

¹² Владлен Сироткин. За что нас порет история. Заметки о генезисе российской власти за сто лет // Независимая газета, 1998, 22 сент.

ским, нетрудно догадаться о роли лидера Совета Федерации в переориентации Министерства по делам национальностей в Министерство региональной политики. Наконец, приход в ведомство по делам национальностей политика, намеренного все региональные и национальные проблемы государства свести к местному самоуправлению, перераспределению финансов под лозунгом укрепления бюджетного федерализма и устранения неравенства субъектов, видимо, вполне импонировал вице-премьеру В. Христенко, который представил 13 мая 1998 г. нового министра членам коллегии Министерства региональной и национальной политики.

Однако кандидатура Е.С. Сапиро вызвала резкое неприятие руководителей ряда субъектов РФ и прежде всего в республиках. Формальные и неформальные лидеры республик за короткий срок пребывания у власти команды младореформаторов неоднократно выражали озабоченность в том, что национальными, в том числе республиканскими проблемами должно заниматься дееспособное министерство во главе с авторитетным министром. Возвращения Р.Г. Абдулатипова в национальную политику, в частности, требовали президенты Ингушетии, Северной Осетии, Чувашии¹³. И это возвращение состоялось, как только было сформировано правительство Е.М. Примакова, в котором Р.Г. Абдулатипов стал министром национальной политики.

В идеологии и практической деятельности младореформаторов статус этнического фактора резко понизился не в связи с тем, что в России забуксовали реформы и что младореформаторы полностью переключили свое «управляющее» внимание на вывод России из финансового и экономического кризиса, а по причине того, что в пылу неумеренного реформаторства и неуверенного модернизаторства этническому фактору не нашлось достойного места. Запальчивое реформаторство взяло верх, а государственное чутье, т.е. стратегическое понимание нужд государства и его народов, подвело безопытных управленцев, взявших руль, не накатав нужного количества часов учебной езды по ухабистым дорогам российского политическо-

¹³ Алла Барахова. Абдулатипов возвращается // Коммерсант-daily, 1998, 17 сент.

го пространства. Главная ошибка младореформаторов свелась к тому, что они проигнорировали, или же не сумели понять того, что в своем рвении сделать все, как на Западе, они посягнули на основной закон существования политического социума, основанный на учете прав каждой культуры на самобытность и уникальность. Не случайно, например, критикуя национальную политику недавней команды младореформаторов, Президент Ингушетии Руслан Аушев заявил, что «национальная политика должна стать вторым по важности направлением в правительстве Примакова после экономической»¹⁴.

В стратегическом плане, конечно, можно согласиться с тем, что «время уничтожает различие культур, народов»¹⁵ и человечество идет к единой модели общественного устройства. Но, во-первых, пока еще никто не определил суть и содержание этой модели, во-вторых, адепты демократизации и построения гражданского общества по западному, чаще всего по американскому образцу, забывают, что выход из тоталитаризма и первые шаги к демократизации произошли благодаря непредсказуемому альянсу тех, кто назвал (или переименовал) себя демократами и тех, кто выбился в верхние структуры государственного управления на белом коне мобилизованной и мобилизуемой этничности. Таким образом, форсированно и бесцеремонно выдавливая этнический фактор из системы государственного управления, российские младореформаторы совершали двойное предательство: против самих народов России, которые отнюдь не намерены по американской модели оказаться в плавильном котле, и против этнических лидеров, с непосредственной помощью которых младореформаторы оказались в той самой лодке, на которой вытесняли своих бывших союзников, а затем оказались сами вытесненными.

«Что такое был русский западник? – спрашивал В.О. Ключевский и отвечал: – Обыкновенно это очень возбужденный и растерявшийся человек, который знает где он родился, и недоумевает, какой народ ему родной, где его отечество. Ухитрившись поссорить между собой столь сродные понятия, как родина и национальность, он незаметно для себя вошел в круг невозмож-

¹⁴ Коммерсант-daily, 1998, 17 сент.

¹⁵ Реформы и контрреформы в России, М., 1996, с. 369.

ных представлений, разделил мир на две половины: на человечество и на Россию. Отечество – это неприятное привидение, от которого стараются отчураться средствами цивилизации»¹⁶.

Судя по нескольким интервью, данным бывшим министром по национальной проблематике в команде младореформаторов, он намеревался прежде всего вести дело к тому, чтобы статус областей приравнять к статусу республик и таким способом одновременно решать две стратегические задачи: строевскую – по «прекращению этнизации российской государственности» и собственную – по переходу от решения национальных к решению этнополитических проблем российских провинций с помощью новой налоговой политики, регулирования дотационных средств регионов, оптимизации межбюджетных отношений между Центром и регионами.

О смещении аспекта с национальной политики на региональную говорит и промелькнувшее весной 1998 г. в печати сообщение о том, что в Кремле не был снят вопрос о переводе национальной политики в Администрацию Президента и создании в президентском аппарате соответствующего подразделения¹⁷. Складывается впечатление, что начатая в первой половине 1998 г. стратегия выдавливания этнического фактора из государственных структур корреспондирует с позицией тех радикально-либерально настроенных прозападных реформаторов, которые ради насаждаемой сверху модернизации готовы пожертвовать не только электоральными ориентациями граждан, но и этнокультурными традициями народов. Последние, скорее всего, воспринимаются сторонниками немедленной вестернизации как ненужная помеха на пути полного уподобления народов «варварской» России блистательному «цивилизованному Западу». Вместо естественного развития народов и столь же естественного построения полиэтнического дома с единством в многообразии, предлагается правовое согражданство, выводящее за скобки государственного внимания этнический фактор. Однако похоже, что при этом в очередной раз забывается предупреждение, высказанное более двух веков

¹⁶ Ключевский В.О. Западное влияние в России после Петра // В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией, часть 1, М., 1994, с. 298.

¹⁷ Коммерсант-daily, № 84, 1998, 14 мая.

тому назад автором «Очерка истории гражданского общества» (1767 г.) шотландским философом А. Фергюсоном о невозможности перенесения культурного опыта одной цивилизации на неподготовленное поле другой цивилизации.

Кому, как не самим народам России, решать дилемму, что для них важнее: взять ли на вооружение идею прогресса, означающее уподобление Западу по нехитрой логике «догоняющей экономической стратегии», или двигаться своим оригинальным путем, опираясь на миротворческие корни соборной культуры общегития и собственного цивилизационного поля. Ключевым вопросом в этой стратегии является поиск баланса между двумя типами этнокультурного развития, примордиального, опирающегося на свою собственную логику и цивилизационные корни, или конструктивистского, вытекающего из логики внешнего толчка и внешнего воздействия на этнический фактор и его развитие.

Озабоченное финансовым кризисом государство, в лице его «омоложенного правительства» снимало с себя целенаправленную заботу о населяющих страну народах. Более важным для него представлялось жестко собирать налоги, «наука делить», как говорил министр, ресурсы, собственность, финансы, в основу которой может быть положен «подушевой принцип». Соответственно задача Министерства по региональной и национальной политике сводилась не к обеспечению прав и благоприятных условий этнокультурного и языкового развития народов, а к определению бюджетных потребностей регионов и к разработке рекомендаций для Министерства финансов.

Приоритеты региональному фактору в ущерб национальному (этнокультурному) были не случайны. Нефть, газ, лес и алмазы комфортнее добывать в беспризорных регионах, чем у тех или иных конкретных народов, являющихся подлинными хозяевами земли, на которой живут. Интересы народов, не имеющих юридически закрепленных прав на землю своего обитания и ее недра, в расчет не принимались. Этнический фактор не доставлял денег в казну, а лишь усиливал головную боль и отвлекал от борьбы с налогоплательщиками.

Главная ошибка младореформаторов в их попытках «сверху», не считаясь с общественным мнением и не принимая в расчет реалии этнической ситуации в многоэтнической стране, навязать

всем народам модель России, подобную западным странам. Это был не первый пример в истории России пренебречь фактором идентичности ее населения, в том числе этнических идентичностей населения ее народов. «Ничуть не преувеличивая их исторических заслуг, их деятельность можно в чем-то уподобить реформам Петра I, в которых одни видели «искажение русской жизни», другие – «разрушение стены, отделявшей Россию от Европы». Приговор, вынесенный Д.И. Писаревым, говоря современным языком, конструктивистским усилиям Петра был однозначен: «Решившись создать русскую цивилизацию, решившись превратить в европейцев те миллионы своих подданных, которые еще не обнаруживали ни малейшего желания и не чувствовали ни малейшей потребности изменить свой стародавний быт, Петр, очевидно, вступил в борьбу уже не с единичной волею, и даже не с массой единичных волей, а просто со стихийною силою, с природою, с физическими законами вещества. Переделать целое поколение своих современников и устранить влияние этого поколения на подрастающую молодежь значило издать для целой обширной страны новую, искусственную атмосферу жизни. Выполнить такого рода задачу было так же невозможно, как, например, изменить в России климат или поворотить назад все течение Волги, или сравнять с землей Уральский Хребет»¹⁸.

Крутая волна весенне-летнего (1998 г.) наступления высшего государственного чиновничества на этнический фактор была вызвана ухудшением финансового и социально-экономического положения в стране, импотентностью властных структур, лихорадочно ищущих поддержку не у своих народов, а на Западе, в международных валютных фондах. Общий кризис, в том числе в сфере национальной политики, усугубляется отсутствием навыков самоорганизации у населения, ослаблением накала национальных движений. Пик напряжения этнической мобилизации совпал с развалом Советского Союза и пошел на убыль после расстрела Белого дома в октябре 1993 г. Падающее напряжение этнической мобилизации снова, в который раз, ввело многих политиков в искушение одним махом, с помощью пресловутой шоковой терапии, т.е. «региональной политики», окончательно

¹⁸ Писарев Д.И. Бедная русская мысль // В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией, часть 1, М., 1994, с. 149.

решить «национальный вопрос». Сказывалось и то обстоятельство, что новая бюрократия, вкусившая плоды приватизации, т.е. обмена, а точнее соединения власти и собственности, отнюдь не была заинтересована делиться этой властью и тем более нажитой собственностью с народами России. Судя по тому, как келейно принимались указы президента и осуществлялась ротация кадров, можно сделать вывод о том, что власть не намерена была уступать руль управления общественным объединениям. Более того, становилось очевидным, что возведение здания демократии и построение гражданского общества приобрело все более проблематичный характер. На политическом горизонте России все более явственно проявлялись черты нового авторитаризма¹⁹.

Одной из новых форм этнической мобилизации, расширения самоорганизации и самозащиты народов, а также в деле расширения диалога между государством и множеством его народов, может стать Ассамблея народов России. В постсоветской стране, растерявшей навыки консенсусных решений, Ассамблея народов недопонимается или же понимается искаженно. Это хорошо видно из того, что в президентском окружении, в официальных кругах Госдумы, Совета Федерации и, наконец, правительство проявляло летом 1998 г. настороженное и ревностное к Ассамблее отношение, как некоему новому ведомству, создаваемому параллельно с существующим Министерством по региональной или национальной политике или многочисленным комитетам и подкомитетам Госдумы по «национальному» или «федеральному» вопросу. Между тем центральная идея Ассамблеи – совсем не очередной исполнительный или законотворческий орган, а элементарное собрание, или, если угодно, всенародное вече, или, в конце концов, съезд народов России, концентрированный итог национальных движений населяющих Россию народов. В переводе с ряда европейских языков Ассамблея означает Собрание. Идея общероссийского совещания народов отнюдь не нова. В качестве механизма реализации государственной национальной политики ее формирование и проведение было предусмотрено

¹⁹ См. подробнее: Кувалдин В. Президентство в контексте российской трансформации // Россия политическая / под общ. ред. Лилии Шевцовой, М., 1998, с. 15-70.

трено в Концепции государственной национальной политики Российской Федерации. В этом документе, утвержденном Президентом страны, перед Ассамблеей были поставлены три задачи: 1) налаживание диалога между органами государственной власти и национальными общностями, 2) участие в законотворческом процессе, 3) осуществление миротворческой деятельности²⁰. Позволю себе заметить, что при таком общем и узком понимании ее задач вряд ли стоит огород городить и собирать Общероссийское Собрание народов. По мнению одного из инициаторов и активных сторонников идеи Ассамблеи народов России Р.Г. Абдулатипова, круг вопросов, которые она (Ассамблея) призвана решать – гораздо шире. Ее приоритетными задачами являются экспертиза законопроектов с точки зрения жизнедеятельности народов, разрешение межнациональных конфликтов, обеспечение прав человека и соблюдения международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации²¹.

Гораздо шире и более подробно функциональная роль Ассамблеи изложена в одном из известных мне вариантов проекта «Временного положения об Ассамблее народов Российской Федерации», в котором наряду с организационными были перечислены аналитические, практические, политические, дипломатические, гуманитарные, миротворческие и пропагандистские задачи.

Для установления доверительного и продуктивного диалога между государством и его народами надо, чтобы представители самих народов принимали посильное консультативно-конструктивное участие в формировании стратегии развития и соответствующей этой стратегии национальной политики. Особое значение в этом диалоге имеют совместные разработки таких программ национально-культурного развития, которые предусматривали бы укрепление межнационального согласия и сотрудничества, согласование экономических, политических, исторических интересов, сочетание коллективных и частных форм землевладения и землепользования с учетом исторически наработанных форм традиционного хозяйствования. Не менее

²⁰ Концепция государственной национальной политики Российской Федерации // Российская газета, 1996, 10 июля.

²¹ Независимая газета, 1998, 13 мая.

важны, конечно, и задачи дипломатического, консультативного и пропагандистского свойства, в том числе по осуществлению миротворческой миссии, направленной на предупреждение и преодоление межэтнических конфликтов, на поддержание контактов с соотечественниками ближнего зарубежья, осуществление культурно-просветительской деятельности по распространению позитивной информации об увлекательной истории и своеобразной культуре соседних народов, по рассмотрению запросов, жалоб и предложений из регионов или от имени народов, по проведению гуманитарных акций в районах бедствий или межнациональных конфликтов, по воспитанию уважения и достойного отношения к этнической и гражданской идентичности каждого человека и своеобразной культуре каждого народа.

При подобном перечислительном подходе список задач, стоящих перед Ассамблеей народов России, может быть сколько угодно укрупнен или детализирован, сокращен или, наоборот, расширен. Например, вряд ли имеет смысл ставить перед Ассамблеей аналитические задачи по изучению этнополитической ситуации, так как такая работа требует профессионализма соответствующей квалификации. И, наоборот, только представители самих народов могут компетентно рассматривать вопросы, относящиеся к судьбе традиционных форм хозяйственной деятельности, и вопросам, связанным с защитой прав свобод человека и гражданина, а также с защитой прав национальных меньшинств. Гораздо более важно, чем составление перечня задач, установить стратегическую прерогативу Ассамблеи. Она же, на наш взгляд, заключается в том, что Ассамблея или созданное Собрание (съезд, конгресс, дело не в названии) должна решить те задачи, которые не входят ни в компетенцию ученых, ни в сферу деятельности политиков и управленцев.

Одной из таких задач, которую можно решать только в форме доверительного и компетентного диалога между государством и народами, является достижение внутренней устойчивой, внешней стабильности, а также правового и твердого порядка, без которых никакая демократия и реформы не могут быть установлены и реализованы. В свою очередь без подлинной демократии становится проблематичным воспроизводство этни-

ческими общностями своей внутренней консолидированности, стабильности и устойчивости.

Стабильность, межнациональная солидарность и бесконфликтность подрываются и размываются не уровнем экономического и культурного развития, не наличием или отсутствием автономии в той или иной форме, хотя каждый из перечисленных факторов порой льет воду на мельницу недопонимания и «выяснения отношений», а отсутствием смысла совместного проживания и единой цели. Чтобы оставаться на месте, надо, чтобы как можно глубже осознавалось, кому и зачем это нужно. В связи с этим одной из самых насущных задач Ассамблеи народов является поиск и обоснование смысла совместной жизни.

Переход от национальной политики к региональной вполне корреспондирует с идеологическими установками молодых реформаторов. Для многих из них от Гайдара до Немцова обезэтниченные «общечеловеческие ценности» и космополитический гедонизм являются более привлекательными категориями (ценностями), чем национальные особенности и этнически окрашенный аскетизм. Потребительская идеология западного индивидуализма не сочетается с той частью этнического аскетизма, которая коренится в подавлении эгоистических потребностей индивида ради достижения общеэтнических целей. Иными словами, часть личных интересов в этнических предпочтениях и идентификациях приносится в жертву групповых. Именно с этим не согласны адепты идеологии, ведущей Россию уподоблению США, а народы полиэтнической страны в унифицированных сограждан. Стратегия «плавильного котла», от которого отказались сами американцы²², российским младореформаторам представляется идеальной моделью решения национальных вопросов. Нет народов – нет вопросов. Кажется, вождь народов придерживался такого же мнения.

Попытки уподобления России США, приведение к общему демократическому знаменателю можно было бы понять, если бы эти две страны не имели принципиальное отличие в своей истории и в истории формирования своего населения. США изначально складывались из свободных переселенцев, которые, как

²² Natan Glazer. Beyond the melting pot twenty years after. Journal of American Ethnic History, 1981, №1, с. 43-45.

перекати поле, гонимые голодом или в поисках еды и наживы, стекались на североамериканский континент со всех уголков остального мира. Каждый переселенец с оружием в руках отстаивал свою свободу и независимость, не размышляя о своем народе, оставленном по ту сторону Великого или Атлантического океанов²³.

Для освоения новых земель, в том числе за счет физического истребления их исконных обитателей²⁴, культурно-языковые различия имели второстепенное значение, не влияющие ни на выбор среды обитания, ни на лояльное отношение к иноэтническому опыту и к историко-религиозным предрасположенностям.

Совсем иным путем шла Россия. Еще в середине прошлого века о ней было метко сказано: «Она (Россия – М.Г.) не построена, а выросла»²⁵. Она формировалась из народов, испокон веков населяющих «свою» территорию. Историческая задача демократии в США состояла в защите прав индивида так, чтобы смелые люди не поубивали друг друга. Историческая миссия России, как показывает ее многовековой опыт, свелась к защите вступивших под ее крышу народов. Следовательно, одного этого факта вполне достаточно для того, чтобы закономерной показалось постановка вопроса о защите прав народов России. С правовой точки зрения этот вопрос далеко не простой, как может показаться с первого взгляда. Фундаментальная трудность заключается в создании такого правового поля, в котором конструирование отдельной этнической общности (народа) в качестве субъекта права, имело бы приемлемый характер для всего населения и всех народов, независимо от численности каждого и от отличительных признаков.

Ахиллесовой пятой построения российского федерализма с учетом исторического опыта России и учета этнического фактора и особенно создания правовой основы легитимных отношений между государством и населяющими его народами,

²³ Гаджиев К.С. Американская нация: национальное самосознание и культура, М., 1990.

²⁴ Исторические судьбы американских индейцев. Проблемы индианистики / отв. ред. В.А.Тишков, М., 1985.

²⁵ Хомяков А.С. Письмо в Петербург по поводу железной дороги 1845 // В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией, часть 1, М., 1994, с. 66.

является оптимальное соотношение прав человека и прав народов, взаимодополняющий симбиоз индивидуальных и групповых прав. Судя по имеющейся литературе²⁶, как российской, так и мировой, эта проблема остается одной из самых трудных для разрешения.

В Конституции РФ 1993 г. относительно полно и всесторонне, в 48 статьях главы II, представлены нормы о правах человека. В статье 103 предусмотрена должность Уполномоченного по правам человека. Назначение на эту должность и освобождение от нее отнесено к ведению нижней палаты высшего законодательного органа страны. Однако Конституция, хотя и упоминает в ряде статей о групповых правах²⁷, особенно там, где речь идет о малочисленных народах и национальных меньшинствах, не предусматривает должность Уполномоченного по правам народов. Безоговорочно отдавая приоритет правам человека над правами народов, Конституция 1993 г. тем самым порождает между ними если не конкурентную ситуацию, то по крайней мере трудно преодолимое противоречие.

Отсутствие собственного правового поля побуждает аналитиков и политиков России обращаться к зарубежному опыту и к содержанию международных документов. Однако понятийно-терминологические и концептуальные трудности, возникающие при переводе на русский язык иноязычных документов, и при освоении зарубежного опыта влекут за собой немало недоумений и трудностей.

Наряду со ставшими уже хрестоматийными пактами 1966 г. («Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах», «Международный пакт о гражданских и политических правах»), провозглашающими право народов на самоопределение, Резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 1969, 1975 и 1986 гг. («Декларация социального прогресса и развития», «Ликвидация всех форм новой эксплуатации», «Декларация о праве на развитие»), закрепляющими взаимосвязь

²⁶ Абашидзе А.Х. Защита прав меньшинств по международному и внутригосударственному праву, М., 1996.

²⁷ Губогло М.Н. Национальное право и вопросы национально-культурных объединений в новейших Конституциях республик Российской Федерации (1993-1995 гг.) // Национально-культурные автономии и объединения. Антология, т. 2, М., 1995, с. 33-69.

прав человека и прав народов, Декларациями 1960, 1988 гг. («Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам», «Азиатско-тихоокеанская декларация о правах человека и правах народов»), признающими право народов на свободу, суверенитет и национальную территорию, появляются новые документы, формулирующие самостоятельную отрасль – право народов. Убежденным сторонником и неутомимым проповедником этой отрасли права был Р.А. Тузмухамедов, разработавший в 1988 г. проект «Всеобщей декларации прав народов»²⁸.

После окончания холодной войны на Западе, как это ни парадоксально, набирает силу новая волна политико-правового интереса к правам народов. Так, например, 23 января 1996 г. Германия, Люксембург и Швейцария подписали в Карлсруэ международный договор «Декларация о хартии народов и регионов»²⁹. Этот документ, по замыслу его создателей, должен стать первым шагом Европы на пути решения внутри- и межгосударственных конфликтов, возникающих в связи с нарушением прав народов, а также примером для всего мира в деле обеспечения гарантии этническим группам прав и свобод, автономии и права на самоопределение.

Два аспекта указанного документа – концептуальный и ситуационный – прокладывающего путь к правовому полю национальной политики, межнациональных и межгосударственных отношений в европейских странах, представляют особый интерес с точки зрения анализа идеологии и технологии деятельности Ассамблеи народов России.

Необходимость группового права, или хотя бы «минимум

²⁸ Права и свободы народов в современных источниках международного права. Сборник документов / сост. и автор вступ. статей проф. Р.А. Тузмухамедов, Казань, 1995, с. 187-193; см. также: Михаил Губогло, Может ли двуглавый орел лететь с одним крылом? Размышления о законотворчестве в сфере этногосударственных отношений, М., 2000, с. 154-178, 321-328.

²⁹ Текст этого документа, опубликованный на 27 языках (немецкий, английский, албанский, боснийский, болгарский, каталонский, хорватский, чешский, датский, эстонский, финский, французский, греческий, венгерский, итальянский, латышский, литовский, норвежский, польский, румынский, русский, сербский, словацкий, словенский, испанский, шведский, турецкий – порядок перечисления приведен в соответствии с написанием каждого языка на английском языке – М.Г. См.: Charta Gentium et Regionum, Munchen, 1996, с. 77.

прав этнических групп», вытекает из того элементарного обстоятельства, что в противном случае равные права индивидуумов, относящих себя к указанным группам, остаются чисто формальными. Иными словами, краеугольным камнем концепции «Европейской хартии народов и регионов» является понимание того факта, что «для реализации подлинного равноправия индивидуумов необходима защита национальной идентичности целой группы»³⁰. В самом деле, если нет в наличии группы, т.е. этнической общности, то индивиду не с кем себя отождествлять. Именно эта мысль стала отправной точкой для того, чтобы инициаторы «Парижской Хартии всей Европы» от 21 ноября 1990 г. обратились к правительствам и парламентам европейских государств с призывом содействовать расширению рамок прав человека как индивидуума за счет включения в них дополнительного права этнических групп и меньшинств с целью достижения «эры демократии, мира и единства»³¹. Согласно букве и духу этого документа, стабильный мир и демократия, как прочный фундамент для объединения Европы, возможны в том случае, если вслед за гарантией группам минимума прав и свобод, будут созданы условия для того, чтобы этнические большинства и меньшинства могли взаимодействовать друг с другом через механизмы культурной автономии и структуры самоопределения. Именно для этого за этническими группами должны быть признаны и закреплены права, защищающие «их равенство и национальное своеобразие»³².

Что касается этнической стороны дела в Европе, ставшей реальной основой для идеи международного договора, то она состояла в том, что Европа состоит наряду с крупными национальными государствами из примерно 100 миллионов человек (около одной восьмой всех европейцев), которые принадлежат к 200 этническим группам и меньшинствам. Лишь в немногих европейских государствах гарантированы равные права этим группам. Большинство же из указанных 100 миллионов европейцев сопротивляются различным видам имплицитной или эксплицитной дискриминации, имущественным или эксплуата-

³⁰ Charta Gentium et Regionum, Munchen, 1996, с. 77.

³¹ Там же.

³² Там же, с. 78.

ционными стратегиям, направленным на их этническую и языковую ассимиляцию. Именно из этой, угрожающей миру, порядку и стабильности ситуации, исходили инициаторы создания проекта «Хартии народов и регионов».

В нынешней конфронтации идей западничества и славянофильства, имеющей глубокие корни в истории России, по одну сторону баррикады оказалась новоиспеченная компрадорская буржуазия, сумевшая соединить власть и собственность, но абсолютно безразличная к этническому фактору, а по другую – широкие народные массы, представленные в России более чем ста пятьюдесятью национальностями. Для сохранения накопленного богатства «новым русским», являющимся олицетворением посттоталитарного западнического прогрессизма, нужна сильная неограниченная власть. Отсюда осознание ими необходимости закручивания гаек бюджетного и прочего федерализма и ностальгическая тоска по авторитаризму. Здесь же корни вскипающего желания минимизировать влияние самих народов с помощью этнического представительства в высших законодательных и исполнительных органах власти. «Сегодня перед властвующей элитой, – как это видится А.С. Самарину, стоит жесткая дилемма: сохранение своей монополии на власть или эшафот»³³.

В этих условиях этничность, своими корнями и духом связанная скорее с отечественным почвенничеством, нежели с западным прогрессизмом, становилась костью в горле младореформаторов. И по мере того, как подгоняемые алчным гедонизмом радикал-западники растаскивают испеченный всеми народами советский пирог собственности, среди них нарастают тревога и раздражение против своих же консервативных с их точки зрения этнических образований, не желающих, чтобы их загоняли в рай дубиной. Тем более, что обещанный рыночно-демократический рай оказался такой же несбыточной мечтой, как и обещанное Н.С. Хрущевым построение коммунизма через 20 лет. Но даже если на минуту допустить, что такой рай мог бы состояться, вряд ли следует забывать впечатляющие уроки великих империй, канувших в бездну, как, например, Византия

³³ Самарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке, М., 1998, с. 317.

под тяжестью восторжествовавшего накануне их заката гедонизма³⁴.

Принципиальная консультативно-совещательно-рекомендательная функция Ассамблеи, т.е. Всероссийского Собрания народов, могла бы сыграть если не роль оппозиции самоубийственному радикал-западничеству, то по крайней мере помочь открыть глаза на прошлую историю и нынешнюю реальность, и предостеречь от того, чтобы очередной раз не наступить на «этнические грабли». Российские этносы – хранители почвенничества, несут в себе сильное противоядие от бездумного подражательства Западу, подражательства, ведущего к самоубиению.

Не претендуя на обладание властью, Ассамблея народов России способна в порядке оказания помощи народам в самозащите самобытности и самовыживании сыграть фундаментальную просветительно-охранительную роль и предотвратить продвижение России к бездне нового геополитического разлома.

³⁴ Дмитрий Оболенский. Византийское содружество наций, М., 1998.



Филатов Сергей Александрович
*Президент Фонда социально-экономических
и интеллектуальных программ,
руководитель Администрации
Президента Российской Федерации
(1993 – 1996)*

В ЕДИНСТВЕ СИЛА НАШЕГО ОБЩЕСТВА

(Интервью)

Сергей Александрович, в ноябре 2021 года исполняется 30 лет одной из старейших неправительственных организаций – Общероссийского общественного движения «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум), которая была создана во время распада СССР. Как Вы знаете, именно ООД «Сенежский форум» стал учредителем и инициатором создания Ассамблеи народов России в 1998 году.

Тогда в конце 1991 года образовался вакуум, в котором оказались власть, общество, граждане большой страны, разделяемые границами новых, независимых государств. Остановка промышленных предприятий, безработица, растущая социальная напряженность, угроза расширения межнациональных конфликтов и т.д.

В это непростое время Вы оказались в центре событий, будучи в составе Верховного Совета, а затем руководителем Администрации Президента Российской Федерации?

Какие первоочередные, наиболее острые проблемы пришлось решать новой власти, том числе в области национальной политики?

К сожалению, на Сенежском форуме я не присутствовал, хотя значение этого форума переоценить очень трудно, потому что началась общественная дискуссия на тему будущего Советского Союза и России. Я действительно занимался вопросами строительства новой России, работая в Верховном Совете РСФСР, а в последующем, будучи руководителем Администрации Президента. Везде тогда царил атмосфера поиска новой эконо-

мики, нового государственного устройства и общественной жизни. Одним из важнейших направлений был вопрос национальной политики и последствий работы в этом направлении союзного государства и союзного руководства. В то время эти последствия были очень тяжелыми и требовали быстрого реагирования и принятия решений. В Верховном Совете депутаты от национальных республик, особенно северокавказских, настойчиво требовали принятия закона в восстановлении границ и реабилитации народов Северного Кавказа, репрессированных и переселенных в 1944 году в Казахстан и Киргизию. Все это происходило на фоне подготовки к самостоятельному силовому решению со стороны агрессивных сил в республиках. К сожалению, Верховный Совет принял закон о политической реабилитации народов Северного Кавказа, в котором было намечено вернуть земли, отобранные и перераспределенные Советской властью. Последствия этого закона оказались ужасными: война между Ингушетией и Северной Осетией за Пригородный район, война за Нагорный Карабах между Арменией и Азербайджаном, отделение Чеченской Республики от Ингушской Республики и война, в конечном счете, с Россией. Работа, которую возглавил Рамазан Абдулатипов после проведения Сенежского форума, принятие Федеративного договора, Концепции государственной национальной политики, создание Ассамблеи народов России – в значительной степени способствовали разрешению важных национальных проблем в России. Тем не менее вопрос национальной политики в России остается сложным, со многими проблемами, пока неразрешимыми.

Для большинства людей, российских граждан, наших соотечественников, это было трудное время неопределенности и тревог. Вместе с тем это было время больших надежд на будущее.

Что больше всего тогда тревожило Вас и Ваших соратников, а что вызывало надежды, уверенность в благополучном развитии страны?

Самым трудным оказалось понимание того, что Россия в советское время управлялась не самостоятельно, а союзным правительством. К сожалению, правительство России управляло только местной промышленностью и жилищно-коммунальным хозяйством. Все крупные промышленные предприятия нахо-

дились в подчинении союзного правительства, но Верховный Совет и президент Борис Ельцин были намерены построить самостоятельную экономику России.

12 июня 1990 года это намерение было утверждено Декларацией о государственном суверенитете РСФСР, однако развал Советского Союза, который подтолкнул ГКЧП в августе 1991 г., притормозил это намерение. И только Беловежские соглашения, объединившие страны бывшего СССР в СНГ, дали возможность России проводить преобразования экономики и государственного устройства самостоятельно. В январе 1991 года правительство Гайдара начало экономическую реформу в России. К сожалению, первоначальная договоренность Бориса Николаевича с руководством Верховного Совета о совместном проведении реформы не получила подтверждения в жизни. Верховный Совет очень активно стал препятствовать экономическим преобразованиям. И в течение 1992 и 1993 гг. Верховный Совет пытался освободить Гайдара от должности исполняющего обязанности премьер-министра. Им удалось это сделать в конце 1993 года. На место Гайдара был избран Виктор Степанович Черномырдин, который продолжил реформы Гайдара. Атака депутатов продолжилась и теперь на президента Ельцина, которому пытались объявить импичмент. Ситуация осложнялась тем, что все ключевые полномочия – импичмент президенту, проведение референдума, отставка правительства, находились в руках у Верховного Совета. У Президента не было полномочий объявить референдум, распустить парламент, отправить в отставку правительство. Это неравновесие в полномочиях Ельцин пытался несколько раз исправить, однако ему это не удавалось под угрозой объявления ему импичмента. При поддержке Конституционного суда все же удалось договориться о проведении референдума с четырьмя вопросами к избирателям:

- 1) Поддерживаете ли Вы реформы Гайдара?
 - 2) Поддерживаете ли Вы политику, проводимую Президентом Б.Н. Ельциным?
 - 3) Поддерживаете ли Вы политику, проводимую Верховным Советом?
 - 4) Поддерживаете ли Вы переизбрание Верховного Совета?
- Голосование явно показало поддержку президентской поли-

тики и реформы и отрицательное отношение к действиям Верховного Совета. Наверное, надо было тут же после референдума отправить в отставку Верховный Совет и всех народных депутатов, провести новые выборы. Однако помешала позиция Конституционного суда, объявившего голосование на референдуме как опрос общественного мнения.

Борьба Верховного Совета против реформ и президента Ельцина продолжилась. Попытка импичмента висела как дамоклов меч. На VIII съезде не хватило 65 голосов, чтобы объявить импичмент президенту. В такой обстановке работать становилось все тяжелее и опаснее, поэтому Ельцин подписал указ о роспуске съезда народных депутатов Верховного Совета и назначил выборы нового законодательного собрания Госдумы и Совета Федерации на декабрь месяц 1993 года. Это дало возможность стабилизировать ситуацию и начать нормальную работу с депутатским корпусом. Суть экономических реформ состояла в том, чтобы перейти от монополии государства на экономические отношения к рыночным отношениям. Ввести в жизнь кредитную политику банковской системы, ввести систему банкротства и другие элементы рыночных отношений. Да, а самое главное, отпустить государственные цены на товары и ввести свободные рыночные цены, провести приватизацию жилья и той части предприятий, которые не входили в перечень стратегических. Это дало возможность активного участия общества в развитии экономики, кроме того была введена система экономических отношений с регионами, местным самоуправлением. Все это вызывало большие надежды на активное развитие экономики.

К сожалению, во взаимоотношения центра, региона и местного самоуправления была введена и вертикаль, и снижены показатели распределения государственного бюджета для центра, регионов и местного самоуправления, что значительно снизило участие общества в развитии экономики.

Одним из признаков демократических преобразований в нашей стране стало появление множества разного рода некоммерческих организаций, в том числе национально-культурных объединений. Как бы Вы охарактеризовали процесс становления и нынешнее состояние гражданского общества в России?

В этот период довольно широко и активно стали создаваться общественные и некоммерческие организации, которые взяли на себя нагрузку проведения различных мероприятий в обществе: фестивали, форумы, выставки с государственным финансированием через различные общественные структуры, президента, правительства, регионов. Это очень серьезно расширило возможности развития некоммерческих организаций, участия гражданского общества в управлении государством.

Вы многие годы возглавляете Фонд социально-экономических и интеллектуальных программ. В чем заключается миссия Фонда? Насколько в деятельности Фонда представлена этнокультурная, межнациональная тематика?

Фонд социально-экономических и интеллектуальных программ был создан в 1997 году, я его возглавил. Основная деятельность Фонда все эти годы состояла в поиске и поддержке молодых писателей, кстати, не только российских, но и стран СНГ. Каждый год Фонд проводит форум молодых писателей, в котором приняли участие более 3000 человек из 93 регионов России и 24 зарубежных стран. Эту работу Фонд проводит вместе с литературными толстыми журналами: «Знамя», «Нева», «Наш современник», «Дружба народов», «Юность», «Вопросы литературы», «Арион», «Новый мир», «Костер», «Октябрь», «Москва», в которых работают квалифицированные редакторы, литературоведы, писатели, которые обладают неоценимым опытом работы с текстами книги, статьи, эссе. На форуме проводятся творческие встречи с известными писателями, круглые столы по критике и современной литературе, лекции, мастер-классы с разбором произведений молодых писателей. По окончании форума каждый мастер-класс представляет наиболее яркие произведения, которые выходят в сборнике «Новые писатели» или выпускаются отдельной книгой. По итогам форума 50 лучших писателей получают стипендии Министерства культуры РФ. Несколько лет назад Фонд начал проводить мероприятия всероссийской школы молодого писателя. Школа проводится по федеральным округам. Каждую школу проводит какой-либо литературный журнал. В каждой школе участвуют около 20 прозаиков и поэтов. Эти школы помогают молодым писателям лучше подготовиться к конкурсу, который отбирает участников фо-

рума молодых писателей. Ну и самое главное, чтобы укрепить связи с молодыми писателями, пишущими на русском языке в странах СНГ, Фонд проводит фестивали в Белоруссии, Молдове, Казахстане, Киргизии, Туркмении, Таджикистане. В каждом участвует группа молодых писателей из России.

Какие, на Ваш взгляд, вопросы национальной политики, проблемы межнациональных отношений требуют перво-степенного внимания и принятия решений со стороны власти и гражданского общества?

Большой проблемой в нашем многонациональном государстве является неравномерное положение экономики республик и регионов. Это порождает недовольство в экономически слабоборазвитых субъектах РФ. Вторая проблема, которая будоражит республики – это совместное разделение полномочий между центрами, республиками и регионами. В 1993 году впервые были определены полномочия регионов, совместного видения с центром. Это положение было вписано в новую Конституцию 1993 года. В то же время, мне кажется, был решен еще один очень важный вопрос для регионов, что также было вписано в новую Конституцию. Это то, что центр может заключать с регионом отдельный договор, в соответствии с которым часть богатств региона (нефть, газ, алмазы и др. ценные материалы) в каком-то соотношении могут оставаться в регионе, и которыми регион может самостоятельно распоряжаться. Это дало возможность богатым недрами регионам значительно улучшить жилищное строительство, строительство дорог, осуществлять и другие значительные преобразования в регионе. До сих пор не использован такой колоссальный резерв, как резерв санаторно-курортного отдыха и развития туризма, что в других странах приносит немалые доходы. Значительный вклад в развитие национальных республик, сохранение их языков, культуры, укрепление атмосферы согласия и сотрудничества проводит Ассамблея народов Российской Федерации, которую создал и долгое время руководил ею Рамазан Абдулатипов. Сегодня Ассамблею народов России возглавляет и организует большую работу его соратница Светлана Смирнова. На встречах и многочисленных мероприятиях Ассамблеи ее участники обсуждают многие важные вопросы жизни национальных республик, раз-

вития культуры, экономики, межнациональных отношений. Эту работу необходимо продолжать и предавать ей более широкую огласку.

К сожалению, нередко мы еще сталкиваемся с проявлениями ксенофобии, радикального национализма, экстремизма и т.п. При этом ведь синдром этнофобии у человека обусловлен не его телесным состоянием, а все-таки зависит от его сознания, внутреннего мира, духовности, воспитания и т.д.

Какова, на Ваш взгляд, должна быть роль учреждений культуры, кино, театра, литературы в преодолении ксенофобских настроений в обществе?

Что, по-Вашему, необходимо, предпринять для улучшения ситуации в целом?

Прежде всего, сегодня необходимы эффективные меры государственно-правового характера. К сожалению, в национальных республиках нет-нет да и проявляются такие отрицательные явления, как русофобия, национализм, которые одновременно связаны с внутренней скрытой борьбой, иногда с русским подтекстом.

Например, в свое время Казанский и Самарский военные суды привлекли к уголовной ответственности группировку националистов-экстремистов, которая под видом борьбы с сектантством подвергла физической расправе группу русских писателей-активистов. Экстремисты лишь прикрывались обвинением русских писателей в сектантстве, а на самом деле пытались ограничить их возможности жить свободно в Чувашии.

Наверное, такие проявления есть и в других республиках. И в этом плане необходимо, особенно Ассамблее народов России, предотвращать ксенофобские настроения, тем более действия националистического, экстремистского характера. Необходимо больше показывать примеров гражданской солидарности, доверительного, уважительного, толерантного отношения друг к другу людей разных национальности. Ведь именно в единстве сила нашего общества и государства.

Прошло немало времени – 30 лет жизни России в новых социально-экономических условиях. Как Вы оцениваете, в

какой мере сбылись Ваши ожидания и надежды, а также чаяния тех людей, которые после распада СССР, в начале 90-х годов проявили смелость и ответственность взять в свои руки штурвал государственного управления страной?

Самая большая проблема и последних лет советского периода, и теперь состоит в том, что мы не развиваем экономику страны. Конечно, мы всему миру демонстрируем наши экстра-достижения в области вооружения, но доходы людей в последние годы заметно упали, а рост благосостояния – главная сила нашей страны. Мне кажется, этой проблеме надо уделять первостепенное значение. А также искать себе друзей-союзников, чтобы не оставаться в одиночестве.

Уважаемый Сергей Александрович, в завершение нашей беседы, что бы Вы пожелали ООД «Сенежский форум», его нынешним руководителям, подвижникам и активистам на ближайшую перспективу и в будущем?

Желаю вашему общественному движению успехов в достижении поставленных целей, чтобы планы непременно осуществлялись и «Сенежский форум» плодотворно работал в течение следующих, как минимум, тридцати лет.

***Благодарю Вас за искренние ответы.
Доброго здоровья Вам!***

Вопросы задавал Сергей Кучинский



Круговых Игорь Эрикович

*Первый заместитель председателя Совета
Ассамблеи народов России,
заместитель председателя Совета
по делам национальностей
при Правительстве Москвы,
кандидат исторических наук,
академик Российской академии
естественных наук*

МОЙ СЕНЕЖСКИЙ ФОРУМ

Сенежский форум берет начало задолго до своего формального рождения – в период, получивший впоследствии название «величайшей геополитической катастрофы XX века». Пройдет еще немало лет, прежде чем будут раскрыты и описаны все подлинные движущие силы «демократического» переворота того периода, и рассказано о том, что, собственно, произошло в 1991 и 1993 годах. Но уже сегодня не без оснований некоторые эксперты считают, что август 1991 года – это и была первая «цветная» революция, скопированная впоследствии в известных событиях в Риге, Вильнюсе, Тбилиси, Киеве и т.п. Везде один и тот же, многократно проигрываемый сценарий: толпы «униженных и возмущенных» во главе с «передовыми» лидерами, «кровавый» режим, «сакральные» жертвы», победа «демократии». Но именно в этот период, особенно, столь высока была потребность в сколько-нибудь аргументированной, научно обоснованной позиции по всему комплексу национальной политики, именно – комплексу, поскольку вопросы национальной политики не просто играли ведущую роль, но были стержнем всей тогдашней политической системы в целом.

Но даже самые значимые этнополитические трансформации воспринимаются и оцениваются прежде всего с личностных позиций, продиктованных конкретными политическими реалиями того времени. А мне все это пришлось прочувствовать, что называется, «на своей шкуре», поскольку в начале своей деятельности, в качестве первого и последнего председателя постоянной комиссии Моссовета по национальной политике

и межрегиональным связям, пришлось работать над завалами «перестройки», а в конце – над созиданием основ уже новой Российской Федерации. При этом Москва (об этом прямо говорилось) рассматривалась как своего рода «плацдарм» всех последующих «демократических» реформ в стране в целом. А сам Моссовет вобрал в себя всю политико-идеологическую палитру советско-российского общества того времени, стал итогом советского и предтечей российского периода современной России. Выделять и обрисовать национальную политику того периода отдельно от всех политических катаклизмов просто невозможно: она их составная, во многом – основная часть. Поэтому необходимо отметить хотя бы те из событий, которые имели непосредственное отношение к формированию подходов и осуществлению практических мер в области межнациональных отношений, в том числе к созданию Общероссийского общественного движения «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум). И здесь не столько важны имена и даты того времени, сколько общая логика событий, их содержание и значение, о которых хотелось бы мне рассказать как очевидцу из «первых рук».

К чести москвичей, традиционные механизмы мирного сожительства народов в Москве постепенно брали верх над их политизацией. Самые теплые, в этой связи, слова благодарности следует сказать активистам, создателям первых московских национально-культурных обществ, которые с огромными проблемами, со своими национальными характером и темпераментом, собирали, проводили учредительные собрания, конфликтовали, жаловались друг на друга, мирились. И все ж таки в итоге создали столь важные структуры – национально-культурные общества Москвы, которые заложили основы уже общероссийских организаций. Когда я пришел в Моссовет, было всего 3 национальных общества. Когда уходил – уже насчитывалось 47 таких общественных организаций.

Моссовет, по существу, заложил основы современной национальной политики в Москве, а во многом и в России. Созданные в Москве первые национально-культурные общества, опыт их работы послужили основой разработки Федерального закона «О национально-культурной автономии». И если вначале их

было всего 3, то в настоящее время число таких обществ в стране перевалило за 10 тысяч. Сейчас трудно даже представить, что в Москве долгое время был запрещен Сабантуй – праздник башкир, татар и других народов Поволжья. Милиция просто разогнала тех, кто пытался проводить эти праздники.

Меня попросил помочь справиться с этой ситуацией бывший в то время имам-хатыб Соборной мечети Равиль Гайнутдин. Я с готовностью откликнулся на его просьбу, и мы с ним поехали в Измайловский парк, где общественность собиралась отметить этот праздник. По прибытии в парк мы увидели многонациональную толпу людей, напротив которой уже наготове стояла милиция, чтобы разогнать собравшихся. Им дана была команда не допустить проведения празднования. Пришлось решительно вступить в противоборство, отобрать у них мегафон и громко объявить об открытии первого официального Сабантуя. Сегодня этот замечательный праздник стал традиционным, одним из ярких культурных событий в столице, любимым для всех москвичей, а не только выходцев из народов Поволжья. Также при довольно напряженных обсуждениях решили еще ряд проблем. Среди них, например: возвращение исторического здания московской татарской школы – «Дома Асадуллаева» Татарскому культурному центру; возвращение исторических названий улицам: Малому и Большому Татарским переулком, мечети в исторической татарской слободе (в ней находилась фабрика «Русские узоры»). Украинской общине был передан Дом на Арбате (сейчас это Дом украинской книги). Нами была открыта первая в городе многонациональная школа, где родной язык изучали представители нескольких национальностей.

Поистине общенационального значения событием стало возрождение в качестве государственного праздника Дня славянской письменности и культуры. До 1992 года он проводился на общественных началах в различных городах страны. Инициатором празднования в Москве выступила тогдашний заместитель министра культуры России Н.Б. Жукова (сегодня она возглавляет Международный Союз православных женщин). С ней мы предварительно обсудили основные направления организации Дней. Тогда решили предложить: создать памятник Кириллу и Мефодию (скульптор – В.М.Клыков), провести фе-

стиваль славянских фильмов (кинорежиссер – Н.П. Бурляев), а также фестиваль славянского фольклора, который курировал тогдашний митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим. Мы не только выполнили все намеченное, но заложили основу для дальнейшего развития: памятник – стоит, фестиваль славянских фильмов – теперь фестиваль «Золотой Витязь», фестиваль славянского фольклора сегодня – «Славянский Базар». А сам этот московский праздник стал сегодня государственным праздником «День славянской письменности и культуры».

Мы исходили из того, что Россия – союз народов, и по мере создания все новых национально-культурных организаций сообща решили собрать их в Ассоциацию московских национально-культурных организаций («АМОНК»). По сути, это во многом предтеча современной Ассамблеи народов России. Создавать ее или не создавать – тоже вызывало большую дискуссию. Многие требовали организовать не просто национально-культурную, а именно «демократическую» Ассоциацию, придавая ей политический характер. Но большинство из обществ, следуя традиции мирного общежития москвичей всех национальностей, поддержало создание Ассоциации в первоначальном варианте. Практическим результатом ее деятельности стало предложение создать Московский многонациональный культурный центра, где разместились бы все эти общества, многонациональные библиотеки и СМИ, кафе с национальными кухнями. Мое депутатское обращение по этому поводу к Мэру Москвы Г.Х. Попову 3 сентября 1991 года подписали руководители более 40 национально-культурных обществ, но ответ так и не последовал. И дело сдвинулось уже только после завершения деятельности Моссовета, когда председателем Комитета по межрегиональному сотрудничеству и национальной политике Правительства Москвы назначили светлой памяти Л.И. Швецову. Мы с ней несколько раз встречались, она живо интересовалась, а я – рассказывал о национальной политике, национально-культурных объединениях и о необходимости создания Московского многонационального культурного центра и размещения в нем Ассоциации московских обществ национальной культуры, которую мы также создавали. Эта наша идея создания центра была подхвачена, но потребовалось несколько лет, пока в 1998 году,

уже под названием «Московский дом национальностей», он был открыт и стал местом взаимодействия московских национально-культурных обществ, как мы и планировали в далеком 1991 году.

Но все эти дела решались, что называется, «по мере поступления», во многом – стихийно, в режиме «возникновение проблемы – ответ на нее». Практической работе явно не хватало научно-экспертной поддержки, ведь никто из нас не был профессиональным специалистом в сфере национальной политики. Мы установили хорошие отношения с руководителем Государственного Комитета по делам национальностей В.А. Тишковым, и он сам, что называется, находился «на передовой». Сначала Госкомнац находился в одной части города, затем на встречу с руководителем поехал уже куда-то в Черемушки, затем к ним добавили ГоскомСевер. И эта болтанка продолжалась вплоть до создания профильного министерства, хотя и его впоследствии – организационно и тематически – лихорадило. А ведь все это – следствие непонимания роли и места национальной политики в стране. Причем в стране, которая буквально два-три года назад была уничтожена именно «национальным вопросом». Большую информационно-аналитическую поддержку оказывали работы Л.М. Дробижевой, много лет проводившей социологические исследования в сфере национальной политики именно в Москве. Она, по существу, является автором раздела о современном состоянии межнациональных отношений в городе в действующей сегодня Стратегии национальной политики Москвы на период до 2025 года.

Накопленный, не только в Москве, – но повсеместно в России опыт, в том числе – острых межнациональных конфликтов, объективно приводил к необходимости его критического анализа и выработки конкретных действий. Определяющий, в плане выработки общественно-научной платформы в сфере национальной политики характер, безусловно, имела прошедшая в ноябре 1991 года научно-практическая конференция по проблемам межнациональных отношений в Российской Федерации в городе Солнечногорске в пансионате ВС РСФСР на озере Сенеж. Сама конференция, по сути, была лишь частью более широкой программы, которая, как предполагалась, должна в на-

учном и организационном отношении разработать стратегию государственной национальной политики в новых условиях. Собравшиеся на ней депутаты различных уровней, ученые, общественные деятели, наряду с обсуждением научных проблем, приняли решение учредить движение «Сотворчество народов во имя жизни», которое сразу же также назвали «Сенежский форум». Именно этому «сотворчеству» известных высокопрофессиональных ученых и общественников предстояло выполнить по существу основной объем работы по разработке концептуальных основ национальной политики России на годы вперед. В принятой Декларации Сенежского форума были определены основные принципы его деятельности, а также определены три основных направления последующей работы. В частности, это: научное и методологическое оказание помощи в разработке исследовательских проектов, поддержка национально-культурной деятельности в регионах, народная дипломатия и миротворчество. Именно там я познакомился с большим, неизвестным мне до этого коллективом ученых – специалистов в области национальной политики и межнациональных отношений: Болтенковой Л.Ф., Губогло М.Н., Дробижевой Л.М., Ивановым В.Н., Котовым А.П., с которыми в последующем нас связывали самые дружественные отношения.

Конкретное воплощение идеи Сенежского форума нашли в разработке концепции Программы «Национальное возрождение народов России», в обсуждении которой мы приняли активное участие. Принципиальное значение для всей системы национальной политики страны, в этой связи, стало играть подписание Президентом Российской Федерации Б.Н. Ельциным 31 марта 1992 года Федеративного договора о взаимоотношении федеральных органов власти с субъектами РФ и о разграничении полномочий между ними. Как следствие, Совет Национальностей Верховного Совета РФ принял решение провести 5 октября 1992 года научно-практическую конференцию на тему: «Федеральный договор и межнациональная интеграция в России». В ее организации самое активное участие принял Сенежский форум. В состав оргкомитета конференции, в частности, вошли: В.Г. Сыроватко – заместитель Председателя Совета Национальностей РФ, В.А. Тишков – академик РАН, В.Н. Иванов член-

корреспондент РАН и заместитель председателя президиума координационного совета движения «Сотворчество во имя жизни», А.П. Котов – заместитель председателя президиума координационного совета движения «Сотворчество во имя жизни», Л.М. Дробижина – зав. сектором Института этнологии антропологии РАН, В.П. Лисин – народный депутат РСФСР, А.А. Лобанов – проректор академии народного хозяйства при правительстве РФ, И.Ш. Муксинов – руководитель проблемной группы Института государства и права РАН, Э.Н. Ожиганов – зав. сектором анализа и прогнозирования Совета Национальностей ВС РФ, Л.Л. Рыбаковский – заместитель директора Института социально-политических исследований РАН, Ю.А. Шатунов – генеральный директор президиума координационного совета движения «Сотворчество во имя жизни». К работе активно подключились и руководящие работники тогдашнего Министерства по делам национальностей: первый заместитель министра В.А. Печенев и заместитель министра А.А. Томтосов, а так же А.Г. Колмаков – начальник департамента по делам национальностей и его заместитель З.Ю. Цыренова и многие другие. Оргкомитет возглавил Председатель Совета Национальностей Верховного Совета РФ Р.Г. Абдулатипов.

Он и открыл конференцию, и выступил с основным докладом о современном состоянии межнациональных отношений в стране. Основным сделанным им вывод – необходимость ускорения разработки и утверждения Концепции государственной национальной политики России, которая и стала бы научно-общественной основой и основным ориентиром реализации государственной национальной политики. Он особенно поблагодарил членов Сенежского форума и их сторонников, которые не просто сумели скоординировать свои интеллектуальные возможности, но и внесли основной вклад в подготовку планируемой Концепции государственной национальной политики России.

Совет Национальностей ВС РСФСР в марте 1993 года одобрил эту концепцию, на ее основе стали разрабатываться и региональные программы. Стали, на основе соглашения с историческим факультетом МГУ, разрабатывать такую программу для Москвы и мы, и уже готовились к ее презентации. Однако

последовавшие в 1993 году известные трагические события прервали эту работу. Она возобновилась уже в новых условиях в мае 1994 года, когда Сенежский форум под эгидой Федерального Собрания и Правительства РФ провел Всероссийскую научно-практическую конференцию «Федерализм и международные отношения в современной России». На ней, уже с учетом новых условий, был одобрен проект Государственной программы национального возрождения и международного сотрудничества народов России, основные положения которой были задействованы практически во всех последующих государственных документах, легли в основу всех законодательных актов по национальной политике, в том числе и в Концепции государственной национальной политики 1996 года. Но это уже последующий этап национальной политики, когда при определяющей роли Сенежского форума была создана Ассамблея народов России.

РАЗДЕЛ II. ОТ СЕНЕЖСКОГО ФОРУМА К РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ



Зорин Владимир Юрьевич
*Председатель Комиссии
Общественной палаты
Российской Федерации
по гармонизации межнациональных
и межрелигиозных отношений,
первый заместитель председателя,
Совета Ассамблеи народов России
член Совета при Президенте Российской
Федерации по межнациональным отношениям,
доктор политических наук*

ТЕКСТЫ И ПОЛИТИКА: К ИСТОРИИ ФОРМИРОВАНИЯ ПОСТСОВЕТСКОЙ МОДЕЛИ ЭТНОПОЛИТИКИ

В непростое для страны и политологической науки время³⁵ мы переживаем период больших успехов и немалых испытаний, среди которых – усилившееся политическое и экономическое давление со стороны Евросоюза, растущие санкции наших европейских и американских партнеров, попытки раскатать внутривнутриполитическую стабильность, в том числе и за счет этноконфессионального фактора, ухудшение отношений с НАТО.

Конечно, их «усилия» привели к обратному результату – эти беспрецедентные меры в отношении нашей суверенной страны способствовали объединению и консолидации многонационального народа России. Можно с уверенностью сказать: проект единства российской гражданской нации выдержал очередные испытания, и это является важным фактором преодоления

³⁵ В основе статьи – доклад, прочитанный на международной научной конференции «Политическая текстология как наука и учебная дисциплина: проблемы становления» 27 мая 2016 г.

ксенофобии, экстремистских и радикальных настроений, национализма и религиозной нетерпимости. С особой силой мероприятия, посвященные 70-летию Великой Победы, события в Сирии, Олимпиады в Сочи и Рио, доказали верность наших людей идеалам единства, справедливости и патриотизма.

Как справедливо отметил однажды проф. В.И. Якунин, перед российскими школами политологии, как и перед всей отечественной гуманитарной наукой в целом, стоит задача формирования собственных национальных подходов к тектоническим геополитическим процессам современности: «Речь идет не только о консолидации сил, но и о том, чтобы, не игнорируя и не отвергая достижений западной политологии, последовательно продолжать нарабатывать собственные подходы к актуальным вопросам мировой политики с позиций российских цивилизационных ценностей и традиций отечественной политической мысли»³⁶. И это в полной мере относится к такой отрасли политической науки, как этнополитика, которая неуклонно развивается в стране, формируется в самостоятельное и востребованное направление политологического знания. Целые научные школы сложились сегодня в Академии наук (институты этнологии и антропологии, социологии), МГУ имени М.В. Ломоносова (факультет политологии), Российской Академии народного хозяйства и государственной службы. В РАНХИГС, например, только на кафедре национальных и федеративных отношений за 25 лет выпущено 120 кандидатов наук, десятки докторов, сотни дипломированных специалистов. Факультет политологии МГУ в рамках научного и учебного направления в текущем учебном году обучил более ста студентов. Министерство образования и науки РФ утвердило госстандарт и начало подготовку по специальности «этнология и антропология».

Среди задач, которые стоят перед нашей молодой наукой, особое место занимают вопросы становления современных моделей этнополитики государства, вопросы ее формирования и эволюции. И, конечно, в первую очередь речь идет о новейшей истории России. Здесь следует подчеркнуть сложность научного исследования. Многие документы еще в архивах и, перефрази-

³⁶ Якунин В.И. Предисловие // Россия в современной архитектуре международной безопасности: вызовы и перспективы. М. 2016. С. 5.

руя академика В.А. Тишкова, можно сказать: мало достоверных документов и много мемуарной литературы! Однако в последнее время по инициативе известного политика эпохи Б.Н. Ельцина – С.М. Шахрая создан общественный Фонд современной истории, который подготовил ряд солидных документальных публикаций по новейшей истории, прежде всего по периоду, когда сам Шахрай был одной из ключевых фигур в образовании новой федерации, становлении местного самоуправления, включая выработку Конституции 1993 года. Большую ценность представляет изданная в 1990-е гг. под редакцией М.Н. Губогло документальная серия «Национальные движения в СССР и в Российской Федерации», которая посвящена именно этнополитическим событиям рассматриваемой эпохи³⁷. Сегодня появляются и новые работы. Я согласен с тезисом А.А. Ширинянца и его коллегами, что история политической мысли – это, прежде всего, документы и тексты³⁸. И анализируя периоды и этапы выбора модели этнополитики постсоветского периода от перестройки до сегодняшнего дня (1985-2012 годы), можно говорить о сравнительно небольшом перечне доступных текстов и документов.

Заявленная в свое время новым Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачевым политика перестройки не учитывала и недооценивала риски сепаратизма и национализма, не смогла дать адекватный ответ на открытые этнические конфликты. Прежние формулы интернационализма, дружбы народов, единого советского народа рушились под натиском радикально-националистических сил, идей «национального освобождения», «национального самоопределения». Тем более что действующая Конституция СССР позволяла это делать. Одним из знаковых текстов в этом анализе я хотел бы назвать статью А.И. Солженицына «Как нам обустроить Россию: посильные соображения». Солженицын в своих «посильных соображениях» образно опи-

³⁷ Перечень публикаций см.: Губогло М.Н. Идентификация идентичности. Этносоциологические очерки. М., 2003.

³⁸ Андерсон К.М., Бойцова О.Ю., Вархотова В.А., Волошин А.И., Гуторов В.А., Ермашов Д.В., Зоткин А.А., Козиков И.А., Мартыненко Н.П., Мырикова А.В., Перевезенцев С.В., Прокудин Б.А., Сетов Н.Р., Сорокопудова О.Е., Чанышев А.А., Ширинянец А.А. Политическая текстология как наука и учебная дисциплина: материалы круглого стола // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2014. № 4. С. 110-136.

сал ситуацию, а точнее, выразил свое достаточно спорное видение «национальных проблем» (он это обозвал «национальным изводом») в СССР: «Сегодня видится так, что мирней и открытей для будущего: кому надо бы разойтись на отдельную жизнь, так и разойтись. И именно при этом всеместном национальном изводе, заслоняющем нам остальную жизнь, хоть пропади она при этой страсти, от которой сегодня мало кто в нашей стране свободен.

Увы, многие мы знаем, что в коммунальной квартире порой и жить не хочется. Вот – так сейчас у нас накалено и с нациями. Да уже во многих окраинных республиках центробежные силы так разогнаны, что не остановить их без насилия и крови – да и не надо удерживать такой ценой! Как у нас все теперь поколесилось – так все равно «Советский Социалистический» развалится, все равно! – и выбора настоящего у нас нет, и размышлять-то не над чем, а только поворачиваться проворней, чтоб упредить беды, чтобы раскол прошел без лишних страданий людских, и только тот, который уже действительно неизбежен»³⁹. Впрочем, подавляющая часть населения большой страны не разделяла эту позицию, о чем свидетельствуют результаты референдума 1991 года. Вместе с тем нельзя отрицать, что в ряде союзных республик (Прибалтика, Грузия, Азербайджан) были достаточно серьезные настроения на выход из СССР.

Эту позицию явно не разделяла и центральная власть, некоторый поворот от ранее проводимой политики в области национальных и федеративных отношений был сделан на XIX Всесоюзной партконференции 1988 г. Конференция повторила прежние партийные установки, но наметила второй этап выбора модели государственной этнополитики – декларировав отказ от «сталинских ошибок» в национальной политике и возвращение к «ленинским нормам». Так, в докладе Горбачева говорилось, что «Союз выдержал проверку временем» и что ведущей тенденцией в формуле «расцвет и сближение наций» является сближение социалистических наций, цементирующее новую историческую общность «советский народ». В то же время было отмечено, что «сближение наций» не означает их слияния.

³⁹ Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию: Посильные соображения. URL: http://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/s_kak_1990.txt (дата доступа 23.05.2016).

В специальную резолюцию «О межнациональных отношениях» было включено положение о необходимости расширения прав союзных и автономных республик, законодательного разграничения компетенции СССР и союзных республик, ограничения вопросов в ведении СССР, а также об «образовании специального государственного органа по делам национальностей и национальных отношений»⁴⁰.

Особое значение в анализе поиска модели этнополитики имеет специальный Пленум ЦК КПСС 1989 г., посвященный вопросам межнациональных отношений. На мой взгляд, сегодня нужен более критический анализ принятых там решений и их последствий. На пленуме принят документ – платформа КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». В нем опять речь шла о «последовательном отстаивании принципа национального самоопределения», правда, уже через «обновленную федерацию» и «удовлетворение многообразных потребностей всех советских наций». Как считает академик Тишков, «один из принципов «полнокровной советской федерации» был сформулирован довольно издевательски: «Экономическое содержание самоопределения и суверенитета в современных условиях находит выражение в переходе республик на хозрасчет и самофинансирование»⁴¹. Но главная «мина», заложенная документом, содержалась в идее выравнивания статуса автономных республик до уровня союзных. Мы, практические партийные работники в автономных республиках, сразу почувствовали эту опасность. Если, например, рост самосознания каракалпакского народа шел на фоне экологической катастрофы на Арале, то акценты немедленно сменились и начался рост радикальных националистических и сепаратистских настроений. Именно эти идеи аукнулись России потом парадом суверенитетов.

Обсуждались вопросы национальной и федеративной политики и на XXVIII съезде КПСС в 1990 г. Этому важному вопросу была посвящена работа одной из секций. Вынесен он был и на пленарное заседание. В тексте резолюции съезда по проблемам

⁴⁰ XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. В 2 т. М., 1988. Т. 1. С. 66–67; Т. 2. С. 157–158.

⁴¹ Тишков В.А. Этнополитика в истории постсоветской России // Этнический и религиозный факторы в формировании и эволюции российского государства. М., 2012. С. 387.

межнациональных отношений «Демократическая национальная политика – путь к добровольному союзу, миру и согласию между народами» вместо обычной фразы об укреплении дружбы народов и воспитании трудящихся в духе интернационализма и советского патриотизма было сказано буквально следующее: «Центральному Комитету, ЦК компартий союзных республик необходимо сделать все, используя политические методы и законодательную инициативу, чтобы претворение в жизнь принципов суверенитета включало в себя защиту прав всех граждан, такие формы самоуправления и программы культурной автономии в республиках, краях, областях и округах, которые обеспечивали бы права и интересы национальных меньшинств и малочисленных народов»⁴². Такое перемещение акцентов на национально-культурные общности, с позиций опыта сегодняшнего дня тоже оценивается неоднозначно.

К следующему тексту, который сыграл решающую роль в выборе модели этнополитики, безусловно относится Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Подчеркнем наиболее важные положения и новации Конституции применительно к рассматриваемой нами проблеме. В новой Конституции Российской Федерации нет раздела: «Национально-государственное устройство», как нет и градации субъектов Федерации на национально-государственные, административно-территориальные и национально-территориальные. Конституция не предусматривает за субъектами Федерации ни права, ни процедуры их выхода из состава Федерации. Таким образом, однозначно трактуется право народа на самоопределение как самоопределение в составе Российской Федерации. Конституция позволяет расширить законодательство по правовому регулированию этнонациональных процессов в России, этнической и гражданской идентификации на личностном, региональном и общегосударственном уровнях. Свободным стало толкование национальной принадлежности,

⁴² См.: Резолюция XXVIII съезда КПСС ««Демократическая национальная политика – путь к добровольному союзу, миру и согласию между народами» // К союзу суверенных народов. Сборник документов КПСС, законодательных актов, деклараций, обращений и президентских указов, посвященных проблеме национально-государственного суверенитета. М., 1991. URL: <http://www.uaio.ru/5/85/sborn91.htm#p101> (дата доступа 23.05.2016).

граждане в соответствии с 26 статьей Конституции обрели право самостоятельно определять и указывать свою национальность, в то же время никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности.

В целом основной закон значительно обогатился терминами, относящимися к понятиям народ, нация, национальность, что расширяет возможность правового регулирования процессов этнокультурного и этнонационального развития, нациостроительства. Например, преамбула Конституции «Мы, многонациональный народ Российской Федерации...» позволяет трактовать понятие «многонациональный народ» как тождественное понятиям «российская нация», «россияне», в смысле политической нации и согражданства. Это особенно важно в свете развернувшейся недавно дискуссии о целесообразности принятия Закона о российской нации.

Кроме документов официальных институтов власти и законодательства появляются в этот период и общественные организации, которые в своей деятельности и идеологии пытались соединить либеральные идеи ельцинского руководства с традиционными подходами к этнополитике.

Среди таких организаций выделяется общероссийское добровольное самоуправляемое движение «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум), которое было создано в ноябре 1991 г. Представители этого движения (Р.Г. Абдулатипов, А.А. Чичановский, М.Г. Рахимов и др.) подготовили проект концепции государственной национальной политики в России. Развивая новые идеи, документ в то же время исходил из советского понимания дружбы народов, содержал ленинские идеи дальнейшего национально-территориального самоопределения, отрицания национально-культурной автономии как формы экстерриториального этнокультурного развития народов. Однако политическая обстановка, жестокие идеологические баталии по выбору вектора дальнейшего развития страны долгое время не позволяли предложить обществу политику, которая могла бы привести к согласию в вопросах современной этнополитики. Такой документ удалось принять лишь в 1996 году, с одобрения второй Государственной Думы РФ и Правительства страны. Президент России Б.Н. Ельцин подписал Указ об утверждении

«Концепции государственной национальной политики Российской Федерации» в июне 1996 года, между первым и вторым туром выборов. Концепция стала правовым и доктринальным документом, своеобразным продуктом общественного согласия. В тексте документа последовательно проводится принцип гражданского равноправия и равных прав народов.

Во-первых, все народы России определяются как государствообразующие, хотя отмечается историческая роль русского народа и определяющее значение русского языка и культуры для населения всей страны. Концепция тем самым не ориентирует на культурный и политический изоляционизм, но отдает должное и всячески поддерживает этническое многообразие страны через развитие не только отдельных культур, но и многокультурности, двуязычия и многоязычия. Концепция более глубоко и современно трактовала понятие самоопределения как формы обеспечения права гражданских и этнокультурных общностей на выбор самостоятельных путей национального и культурного развития, форм политического управления. Самоопределение в рамках многоэтничных государств осуществляется в двух основных формах: внутренних территориальных образований и экстерриториальной национально-культурной автономии. Поэтому существование республик в составе Российской Федерации признается важнейшей формой внутреннего территориального самоопределения. Дальнейшее развитие федерализма и разнообразных взаимоотношений с федеральным Центром формулируется как одна из приоритетных задач государственной национальной политики федерального и республиканского уровней. Во-вторых, важной формой самоопределения Концепция определяет экстерриториальную национально-культурную автономию. Ее субъектом могут быть любые народы и отдельные этнокультурные общины независимо от территории расселения и статуса. Это, прежде всего, право на отправление разнообразных запросов граждан, которые возникают на основе их этнокультурной принадлежности и самосознания⁴³.

С высоты сегодняшнего дня можно утверждать, что реализация Концепции государственной национальной политики Российской Федерации 1996 года способствовала сохранению

⁴³ См.: Этнический и религиозный факторы в формировании эволюции российского государства. М., 2012. С. 402-403.

единства и целостности России. В результате мер по укреплению российской государственности, принятых в 2000-е годы, удалось преодолеть дезинтеграционные процессы и создать предпосылки для формирования общероссийского гражданского самосознания на основе общей судьбы народов России, восстановления исторической связи времен, укрепления национального согласия и духовной общности населяющих ее народов. Были достигнуты существенные результаты в обеспечении политической стабильности на Северном Кавказе, созданы правовые гарантии прав коренных малочисленных народов, сделаны важные шаги по развитию национально-культурной автономии, по обеспечению прав граждан и национальных (этнических) общностей в сферах образования и развития национальных языков.

В этом году мы отметили 20-летие со дня принятия Федерального закона о национально-культурных автономиях. Сегодня в стране создано около 1600 национально-культурных автономий, в том числе 19 федеральных и около 250 региональных. 79 народов страны из 193 воспользовались этим законом. Их число продолжает расти, и это свидетельствует о том, что такая форма этнической самоорганизации стала эффективным инструментом в реализации прав и свобод граждан в их национально-культурном развитии, играет значимую роль в деле гармонизации межнациональных отношений, укреплении и развитии межнационального диалога. Сегодня национально-культурные автономии – равноправные партнеры федеральных и региональных властей, принимают активное участие в реализации государственной национальной политики.

В наши дни Российское государство определяет новые стратегию и тактику в области межнациональных отношений, которые составляют важнейшую сферу общественно-политических отношений. Так, принципиально новые этнополитические подходы в доктринальном и практическом плане сформулированы в утвержденной Указом Президента 19 декабря 2012 г. «Стратегии государственной национальной

политики Российской Федерации на период до 2025 года»⁴⁴. Одной из важнейших новаций этого документа является положение о двуединой задаче содействия формированию общероссийской гражданской идентичности (российской нации) и этнокультурному развитию народов. Также впервые в подобного рода документах решение вопросов интеграции и социальной адаптации мигрантов обозначено как важнейшая цель национальной политики. Важным является и положение о том, что русский народ рассматривается не только как объект, но и как субъект государственной национальной политики. В связи с событиями вокруг Украины и недружелюбными акциями против РФ США и ряда стран Европы, скрепляющая, объединяющая миссия русского народа расширяется не только внутри, но и вовне с целью защиты соотечественников за рубежом, для сохранения и позиционирования «русского мира», а также и для объединения русскоязычного мира, всех друзей русского языка, энтузиастов русской культуры.

«Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» наряду со статьей В.В. Путина «Россия: национальный вопрос»⁴⁵ и «Концепцией миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года»⁴⁶ составила триаду доктринальных документов, которые позволяют разработать «дорожные карты» достижения внутривнутриполитической стабильности в обществе. Такие «дорожные карты» целесообразно разработать на всех уровнях реализации этнополитики – федеральном, региональном и местном и тем самым предоставить организационные возможности руководителям всех уровней, а также и руководителям национально-культурных организаций для воплощения их главных идей. Этого пока еще не наступило.

Несмотря на развернутую работу по реализации Стратегии в обществе, в экспертном сообществе, в СМИ отмечается скепсис, недоверие и даже жесткая критика как Стратегии государ-

⁴⁴ Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года URL: http://www.minnac.ru/res_ru/0_hfile_1118_1.pdf (дата доступа 23. 05. 2016).

⁴⁵ Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 23.01.2012.

⁴⁶ Концепция миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. URL: <http://pvsfms.ru/doc/kgmp.pdf> (дата доступа 23.05.2016).

ственной национальной политики, так и техник и технологий ее реализации. На обыденном уровне слышатся категоричные замечания о том, что «национальной политики нет» или что «национальная политика ангажирована и работает на интересы отдельных народов, этнических групп или субъектов РФ». Массированной атаке подвергается концепт единой российской гражданской нации. Тем не менее жизнь показала, что фундаментальные положения о необходимости осуществления в России формулы «единства в многообразии» отвечают не только насущной потребности обеспечения гражданского согласия в крупном государстве, это также еще и единственная реализуемая формула устройства многоэтнической страны. Сразу следует подчеркнуть, что новая идеология гражданского националстроительства ни в коей мере не означает отрицание или растворение российских национальностей (наций в этническом смысле слова) в некоей монокультурной общности под названием «российская нация». Последняя есть, прежде всего, форма надэтнической гражданской идентичности россиян, которые представляют исторически и культурно представителей одного народа – российского народа, многообразного, но единого.

Российская Федерация исторически сложилась как многонациональное и поликонфессиональное государство, для которого межэтнические отношения были актуальны со дня его основания. Главная задача этнополитики на современном этапе, как и во все времена – разработка проекта гражданской нации и обеспечение гражданского единства в условиях многообразия страны и этнокультурного развития общностей и регионов.

Литература:

1. Андерсон К.М., Бойцова О.Ю., Вархотова В.А., Волошин А.И., Гуторов В.А., Ермашов Д.В., Зоткин А.А., Козиков И.А., Мартыненко Н.П., Мырикова А.В., Перевезенцев С.В., Прокудин Б.А., Сетов Н.Р., Сорокопудова О.Е., Чанышев А.А., Ширинянец А.А. Политическая текстология как наука и учебная дисциплина: материалы круглого стола // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2014. № 4. С. 110-136.

2. Губогло М.Н. Идентификация идентичности. Этносоциологические очерки. М., 2003.

3. Концепция миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. URL: <http://pvsfms.ru/doc/kgmp.pdf> (дата доступа 23.05.2016).

4. Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 23.01.2012.

5. Резолюция XXVIII съезда КПСС «Демократическая национальная политика – путь к добровольному союзу, миру и соглашению между народами» // К союзу суверенных народов. Сборник документов КПСС, законодательных актов, деклараций, обращений и президентских указов, посвященных проблеме национально-государственного суверенитета. М., 1991. URL: <http://www.uaio.ru/5/85/sborn91.htm#p101> (дата доступа 23.05.2016).

6. Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию: Посильные соображения. URL: http://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/s_kak_1990.txt (дата доступа 23.05.2016).

7. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года URL: http://www.minnac.ru/res_ru/0_hfile_1118_1.pdf (дата доступа 23. 05. 2016).

8. Тишков В.А. Этнополитика в истории постсоветской России // Этнический и религиозный факторы в формировании и эволюции российского государства. М., 2012.

9. Этнический и религиозный факторы в формировании эволюции российского государства. М., 2012.

10. Якунин В.И. Предисловие // Россия в современной архитектуре международной безопасности: вызовы и перспективы. М. 2016. XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. В 2 т. М.: Политиздат, 1988.

“ SCHOLA-2016: Политическая текстология и история идей.-/ Под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца; /М.: Издательство Московского университета, 2017, стр. 217-224.



Амелин Веналий Владимирович
*Первый заместитель
Председателя Совета
Ассамблеи народов России,
президент Ассамблеи народов
Оренбургской области,
директор НИИ истории и этнографии
Южного Урала ОГУ,
доктор исторических наук, профессор*

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УКРЕПЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СВЯЗЕЙ

В начале 1990-х годов в России остро встал вопрос сохранения и укрепления стабильности в сфере межнациональных отношений и предотвращения межэтнических конфликтов. Именно в это сложное время было создано Общественное движение «Сотворчество народов во имя мира» («Сенежский форум»).

По словам одного из его участников В.Н. Иванова, «...найде-на удачная форма единения усилий ученых, политических деятелей, народных депутатов, представителей общественности в решении проблем межнациональных отношений».

У истоков Форума стоял профессор Абдулатипов Р.Г., занимавший в то время должность председателя Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации. Именно ему принадлежит и идея создания Ассамблеи народов России в 1998 году, в основу программы которой были заложены положения «Сенежского форума», развитые впоследствии учеными, государственными, общественными деятелями: Тишковым В.А., Губогло М. Н., Дробижевой А.М., Смирновой С.К., Зориным В.Ю. Одна из задач движения «Сенежский форум», направленная на содействие расширению межгосударственных связей в целях гарантии национально-культурного развития этнических и национальных групп, успешно реализуется рядом региональных отделений Ассамблеи народов России, в частности Ассамблей народов Оренбургской области.

Как известно, Оренбуржье трансграничный, поликультурный регион России, в котором проживают 126 этнических общностей, 20 конфессий.

Здесь функционируют около 3 тыс. общественных, национальных, религиозных организаций, в том числе 130 национально-культурных обществ, центров, автономий, а также более 500 религиозных организаций (православных, мусульманских, католических, протестантских и других различных конфессий и деноминаций).

Одной из самых активных и эффективных организаций является Оренбургская региональная общественная организация Ассамблея народов Оренбургской области, созданная в мае 2011 года. Сегодня Ассамблея зарекомендовала себя эффективным центром по координации усилий общественных национальных организаций по сохранению стабильной этнополитической ситуации, межнационального мира и согласия в Оренбуржье.

Одним из направлений деятельности Ассамблеи является укрепление международных связей с Казахстаном, Кыргызстаном, Таджикистаном и Узбекистаном. Заключены соглашения о взаимодействии и сотрудничестве между Ассамблеей народов Оренбургской области Российской Федерации и Ассамблеями народа Казахстана Актюбинской и Западно-Казахстанской областей Республики Казахстан. В партнерстве с Оренбургской автономной некоммерческой организацией «Содружество народов Евразии» осуществлен ряд совместных проектов, одним из которых является Международный форум «Одна на всех Победа! Евразийский долг», посвященный победе советского народа в Великой Отечественной войне. Реализуются и другие проекты по сохранению исторической памяти и противодействию искажения истории Великой Отечественной войны у народов разных стран. Реализуется проект по сохранению общего культурного наследия приграничных регионов России и Казахстана. Диалог по линии гражданских обществ является важным залогом укрепления контактов на человеческом уровне, способствует продвижению евразийской интеграции на общем пространстве.

Налажено тесное взаимодействие как с российскими, так и зарубежными НКО по содействию политическому, экономическому, социально-культурному сотрудничеству народов и установлению взаимного доверия и дружбы.

По сути НКО является российским элементом «мягкой силы». Деятельность региональных НКО в сфере международного сотрудничества направлена на продвижение положительного имиджа России и Оренбургской области. Речь идет о необходимости сотрудничества по широкому кругу вопросов, сближения и более тесной интеграции в рамках ЕАЭС, выхода из самоизоляции и присоединения к этой международной организации новых стран участниц с разделением выгод и преимуществ такого союза.

В частности, совместно с АНО «Содружество народов Евразии» по различной проблематике проводятся конференции, круглые столы, экспертные площадки в городах Алматы, Нур-Султане, Актобе, Уральске, Оренбурге, Бишкеке, Душанбе, Худжанде с привлечением российских экспертов для ретрансляции видения России текущих процессов на евразийском пространстве, создания положительного имиджа страны.

Посредством этих мероприятий на площадках вместе встречаются представители органов государственной власти, научных, экспертных и педагогических кругов, общественных, религиозных и национальных организаций, сотрудников СМИ России и стран Центральной Азии для продвижения идеи сотрудничества, выработка рекомендаций по устранению возникающих при этом проблем и барьеров, установления новых долгосрочных связей и форм взаимодействия.

К примеру, в ноябре 2014 года в Уральске, в Западно-Казахстанском государственном университете им. М. Утемисова состоялась международная научно-практическая конференция «Народы сопредельных государств России и Казахстана на Евразийском пространстве: диалог и сотрудничество». Здесь состоялось подписание меморандума о сотрудничестве двух приграничных областей – Оренбургской и Западно-Казахстанской.

Конференция была призвана способствовать расширению межцивилизационного диалога между Западом и Востоком. В этих целях было важно проанализировать исторический опыт взаимодействия и взаимообогащения культур двух стран, состояние этнополитических и интеграционных процессов на территории Евразии. Были намечены меры по дальнейшему

сохранению и развитию родных языков, этнической культуры как важнейших факторов сохранения гражданского мира, межнационального и этноконфессионального согласия. В работе конференции приняли участие: профессорско-преподавательский состав ЗКГУ им. М. Утемисова, ученые из вузов Уральска, Актюбинска, Оренбурга, Самары и Челябинска, эксперты, представители власти, активисты национальных общественных организаций, студенты и журналисты.

В марте 2015 г. в городе Актобе прошло заседание Международного круглого стола «Вместе на одной земле. Роль культуры и образования в развитии интеграционных процессов». Участники круглого стола обсудили исторический опыт и современное состояние этнокультурного взаимодействия народов России и Казахстана, проблемы соотношения национальной идентичности и межкультурных коммуникаций, общие евразийские ценности в аспектах права и морали, роль общественных объединений в сохранении национальной самобытности диаспор и гуманитарного образования в развитии интеграционных процессов. Было принято решение развивать и укреплять добрососедские отношения, расширять связи в сфере культуры, искусства, образования и спорта между жителями двух приграничных регионов.

Итогом работы стало подписание меморандума о взаимодействии между Ассамблеей народа Казахстана Актюбинской области и Ассамблеей народов Оренбургской области.

Особое место в работе Ассамблеи двух государств отводится совместной реализации гуманитарных молодежных проектов. В апреле 2021 года в Оренбурге прошла проектная сессия «Новые механизмы формирования модели межэтнического согласия российско-казахстанского приграничья: молодежное измерение». Передовые практики и перспективные проекты в сфере укрепления дружбы народов на этой международной площадке обсудили руководители и активисты молодежных, национально-культурных и иных общественных организаций, педагоги и методисты школ и этнокультурных учреждений из Москвы, Ижевска, Омска, Оренбурга, Самары (Россия), Нур-Султана, Костаная, Петропавловска, Усть-Каменогорска (Казахстан) и др.

Отмечалось, что наши предки передали нам самосознание, язык, культуру вместе с многовековым опытом добрососедства

и взаимообогащающего диалога с другими народами, накопленным в том числе в период общего советского государства, совместного общежития с позиций интернационализма. Однако в условиях становления новых национальных государств, изменения мозаичной этнической картины населения на фоне масштабных миграционных процессов остро встают задачи формирования позитивных установок межэтнического общения у нового поколения, профилактики ксенофобии в молодежной среде. К тому же при современных огромных потоках стремительно меняющейся информации, постоянной погруженности молодежи в киберсреду, формирующей отрывочное, «клиповое» мышление, для воспитания нового поколения в духе межнационального мира и согласия необходимы принципиально новые форматы работы. Они требуют сжатой подачи информации короткими блоками в социальных сетях и мессенджерах, ее упрощенного, наглядного представления через видеоролики, фото и инфографику, внедрения игровых элементов, ролевого подхода при планировании и проведении этнокультурных мероприятий и акций, вовлечения самой молодежи в волонтерство для открытого диалога и воздействия личным примером на сверстников. В этих целях организаторы и решили собрать на одной площадке презентации лучших молодежных проектов России и Казахстана в значимой для них межнациональной сфере, чтобы развернуть перед общественниками всю палитру доступных инструментов работы, показать существующие возможности и инновационные подходы к массовому этнокультурному просвещению, повышению медиаграмотности, обучению добровольческим навыкам и др.

За последующие четыре года проведено несколько десятков совместных международных российско-казахстанских, российско-таджикистанских, российско-кыргызских, российско-узбекских научно-практических мероприятий, что несомненно способствует сохранению добросовестных отношений России и стран СНГ. В том числе Международная конференция «Православие и ислам в Урало-Казахстанском регионе» (г. Уральск), Международный круглый стол «Славяне в этнокультурном пространстве Урало-Казахстанского региона» (г. Актобе), Международный круглый стол «Казахские и русские

СМИ в двуязычной среде: состояние и перспективы», посвященный 25-летию Оренбургской областной казахской газеты «Жана Айкап», Международная экспертная площадка «Позитивные практики противодействия религиозному радикализму: взгляд из центральной Азии» (г. Бишкек), Международный круглый стол «Российско-таджикские отношения: региональное сотрудничество» (г. Душанбе). «Противодействие ИГИЛ (запрещенная в России террористическая организация): опора на традиции и новые молодежные инициативы» (г. Оренбург), Международный круглый стол «Русский язык в современном образовательном пространстве России и Таджикистана: практика обучения и перспективы» (г. Худжанд), Международная научная конференция «Историко-культурные связи России и Узбекистана и перспективы гуманитарного сотрудничества в современный период» (г. Ташкент).

Деятельность региональных структур Ассамблеи народов России во взаимодействии с другими НКО по укреплению международных связей – это несомненно позитивные практики, которые требуют дальнейшего распространения.



Савинова Ольга Николаевна
Заведующий кафедрой журналистики
ННГУ им. Н.И. Лобачевского,
заместитель Председателя Совета
Ассамблеи народов России,
доктор политических наук, профессор

РУССКАЯ КУЛЬТУРА КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР УКРЕПЛЕНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Сенежский форум, 30-летие основания которого отмечается в 2021 году, ставил целью обсуждение актуальных социально-культурных и духовных вопросов взаимодействия представителей разных народов и национальностей. Несомненно огромная роль в гармонизации межнациональных отношений принадлежит русскому языку и русской культуре. И сегодня вопросы сохранения культурного наследия, многовековых традиций в процессе взаимообогащения и взаимного уважения различных национальных культур в полиэтничном обществе являются актуальными и востребованными как в научном теоретическом тренде, так и практике деятельности национально-культурных общественных объединений.

Россия – страна великой культуры, огромного культурного наследия, многовековых культурных традиций и неиссякаемого творческого потенциала. В силу своего географического положения, многонациональности, многоконфессиональности Россия развивалась и развивается как страна, объединяющая два мира – Восток и Запад. Исторический путь России определил ее культурное своеобразие, особенности национального менталитета, ценностные основы жизни российского общества. Накоплен уникальный исторический опыт взаимовлияния, взаимообогащения, взаимного уважения различных культур – на этом естественным образом веками строилась российская государственность.

Ключевая, объединяющая роль в историческом сознании многонационального российского народа принадлежит русско-

му языку, великой русской культуре. Среди федеральных округов Российской Федерации Приволжский федеральный округ является самым многонациональным и многоконфессиональным. Его уникальность еще и в том, что он является центром духовного притяжения. Здесь сосредоточен огромный культурный потенциал страны, такие жемчужины отечественной культуры, как Большое Болдино, Тарханы, музей П.И. Чайковского, дом-музей С.Т. Аксакова, музей изобразительных искусств им. С.Д. Эрзи. Здесь тесным образом переплелись три мировые культуры – культура русского народа, культура тюркских народов и финно-угорского мира. Поволжье с его многоцветьем национальных языков, традиций является тем прекрасным и чистым родником вдохновения, который питает многонациональную культуру России.

В свое время академик Д.С. Лихачев отмечал: «Самая большая ценность народа – его язык, язык, на котором он пишет, говорит, думает. Думает!» Для представителей более чем 190 национальностей, проживающих в нашей стране, говорящих на почти трех сотнях языков и диалектов, русский язык является языком межнационального общения, языком государственным.

Совершенно очевидно, что русский язык, в частности, – это не просто передача информации, это уникальный культурный, цивилизационный феномен, который объединяет и консолидирует народы. Огромна роль русского языка в межкультурном диалоге. Достаточно вспомнить о богатых традициях литературных переводов на русский язык книг, стихотворений, чьи авторы писали на своих родных национальных языках. И благодаря переводу именно на русский язык мир узнал целое созвездие имен – Ильяс Есенберлина, Чингиза Айтматова, Расула Гамзатова, Давида Кугультинова, Фазу Алиевой, Николая Думбадзе и многих других. Так трилогия казахского прозаика и поэта Ильяса Есенберлина «Кочевники», переведенная на русский язык Морисом Симашко, переиздавалась на русском языке 12 раз. На русском языке писал и другой известный казахский поэт, писатель, литературовед, известный общественный деятель Олжас Сулейменов.

Притяжение загадочного мира Востока всегда испытывала на себе великая русская культура. Восточные сюжеты привле-

кали внимание великих русских композиторов, художников, писателей, поэтов – П. Чайковского и А. Бородина, М. Врубеля и К. Брюллова, А. Пушкина и М. Лермонтова.

Сирийский исследователь М. Сакур провел сравнительный анализ текста некоторых сур Корана и пушкинских строф из «Подражания Корану». Автор делает вывод о том, что Пушкин, являясь родоначальником русской литературы, «интересовался Кораном, который тронул его до глубины души».

Особо следует напомнить о той огромной роли, которую в деле единения и взаимообогащения народов России издавна выполняла классическая русская литература, неразделимая с тем «великим и могучим, правдивым и свободным» русским языком, на котором созданы произведения А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, И.С. Тургенева, И.Н. Гончарова, Н.А. Некрасова, М.А. Шолохова, С.А. Есенина, В.В. Маяковского, М.А. Булгакова и многих других писателей и поэтов. Без всякого преувеличения можно сказать: подобной поддержки, настоящего сбережения национальных культур, как в нашей стране, никто никогда в мире не обеспечивал.

Национальные литературы питала великая русская классика, многие национальные поэты и писатели получили образование в Литературном институте им. Горького в Москве.

Сегодня русский язык переживает непростые времена. Впервые, в условиях глобализации уже несколько десятков лет в качестве универсального языка общения в мире выступает английский: литература и документация, научные форумы, политические и экономические переговоры различных форматов и, конечно, культовое достижение современности – Интернет с его изначальной англоязычной лексикой.

С другой стороны, мы являемся свидетелями того, как некоторые политики делают попытки переписать свою историю, «забыть» наследие предыдущих поколений по поводу статуса русского языка. Максимум, это недалековидно: восстанавливать против себя русскоязычную часть населения и саму Россию и забыть свою историю. Как показывает объективный исторический и геополитический опыт развития, именно Россия, а не Запад является реальным стратегическим партнером для подавляющего большинства бывших республик на постсоветском

пространстве. Причем Россия, в отличие от многих других стран, всю свою историю не выкачивала ресурсы, а наоборот, вкладывала в эти территории, развивая социальную, экономическую и культурную составляющие, и никому нельзя об этом забывать. И если в бывших советских республиках значительная доля населения говорит и мыслит по-русски, то никакие распорядительные документы не в состоянии это обстоятельство моментально изменить.

Большинство здравых политиков стран СНГ признает историческую данность и, наравне с национальным, объективно выступает за равный статус русского языка. Пример такого здравого смысла и наиболее конструктивного решения показала, в частности, Белоруссия, где, наряду с белорусским, признан также в качестве второго государственного русский язык.

И еще одна, уже внутренняя актуальная проблема, которая перешагнула рамки филологии и приобретает в последние годы масштабы общественного звучания.

Сегодня в условиях, когда газеты, радио и особенно телевидение практически вытеснили собственно чтение художественной литературы, пресса составляет сегодня основную сферу, в которой «живет» современный русский язык, и потому проблема языка СМИ представляет для общества глобальную культурную духовную значимость. За последние годы мы наблюдаем, как существенным образом изменился язык публицистики – произошло снятие запретов на использование стилистически сниженных, эстетически безобразных слов и выражений. Насыщение речи вульгаризмами превратилось в признак доверительного общения, языковая раскованность приблизилась к языковой распушенности общества. В одном из нижегородских изданий появилась публикация со знаковым заголовком «Я русский бы выучил, только какой?» Сегодня большой редкостью стала грамотная красивая русская речь. Кругом засилье иностранных слов, безграмотные фразы, нецензурная лексика. Нельзя не отметить засилье криминальной лексики и тюремно-уголовной тематики в книгоиздании, в кино и на телевидении. Примитивный молодежно-развлекательный сленг, нижепоясная лексика бесчисленных аншлагов и ток-шоу с их непроходимой пошлостью плюс жесткая грубость вошли в язык нагло, по-хозяйски.

И кстати, наши замечательные отечественные классики, русская литература без нажима, без ложного пафоса демонстрируют это печальное обстоятельство.

Вот простой пример. У Л.Н. Толстого в знаменитом романе «Война и мир» герои обращаются друг к другу – брат, батюшка, землячки, голубчик, милая душа – это солдаты между собой; офицеры – друг сердечный. Ругательства тоже есть. Вот самые страшные – черти, дьяволы, рожа, бараны. А теперь представим, что мы переключаем некоторые каналы нашего телевидения. Комментарии, как говорится, излишни. Да, можно возразить – но ведь у нас есть и другие, образовательные каналы и передачи. Да, у нас есть «Культура» – канал для людей, которые ценят искусство, предпочитают передачи о событиях в мире культуры, науки, театральные постановки т.п.

Но, если верить рейтингам, представленным в открытых источниках, то среди молодых зрителей:

Культуру смотрят 1,2 % молодежи

1 канал – 16,1%

Россия – 19,8%

НТВ – 10,5%

СТС – 13,6%

ТНТ – 14,5%

Не снимая ответственности с самих журналистов, вместе с тем подчеркнем, что отклонение от нормы функций журналистики – это проблема не только СМИ, но и самого общества.

Хотелось бы затронуть и вопрос о позиции интеллигенции. На мой взгляд, в обсуждении проблемы тиражирования низких стандартов культуры на телевидении, в СМИ в целом, должен более внятно звучать голос нашей интеллигенции.

На состоявшемся 7 ноября 2018 г. заседании Совета Федерации член Союза писателей и Союза журналистов Ю.М. Поляков очень остро говорил о проблемах контента современного телевидения, превалировании криминальных сериалов, «ментовских войн», навязчивой рекламе. Очень часто мы слышим, что телевидение – это бизнес, но «чей это бизнес? – спрашивает автор. И кто выгодополучатели этого бизнеса? – Явно не зрители...».

Нельзя не замечать и того, как изменилась и сама аудитория СМИ. Сегодня выросло новое поколение потребителей информации, привыкшее к цифре, к клиповому мышлению, к информационному «фастфуду».

Невольно на память приходят строки Ивана Сергеевича Тургенева: «Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей родины, – ты один мне поддержка и опора, о великий, могучий, правдивый и свободный **русский язык!** Не будь тебя – как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома? Но нельзя верить, чтобы такой **язык** не был дан великому народу!»

Задача сохранения наших корней, русского языка и русской культуры – задача государственной важности. Русский язык, по сути, вместе с культурой сформировал Россию как единую и многонациональную цивилизацию, на протяжении веков обеспечивал связь поколений, преемственность и взаимообогащение этнических культур.

Современное состояние международного сообщества однозначно указывает на главную и лидирующую роль России в деле сохранения мира на Земле. В новом устанавливаемом миропорядке Россия выступает многонациональной цивилизационной моделью, в которой русский язык играет одну из первостепенных ролей, но и выполняет ряд фундаментальных и цементирующих функций.

Более того, я убеждена, что эту роль русского языка следует считать стратегической, – настолько важен русский язык, его сохранение, изучение и распространение не только в масштабах России, но и за ее пределами.

В Приволжском федеральном округе и его центре, Нижегородской области, очень многое делается для сохранения русского языка и русской культуры. В течение нескольких лет проводились Форумы творческой интеллигенции, окружные конкурсы «Классика – юношеству», несколько лет подряд в доме-усадебке А.С. Пушкина в день рождения великого поэта в Болдино проходит Всероссийский праздник поэзии. Одним из лауреатов был и наш земляк, арзамасский поэт Александр Плотников, его перу принадлежит замечательное стихотворение «Ода русскому слову».

Слагаю оду слову русскому
Ему, не стертому, не тусклому,
А самобытному, народному,
Что для души – как хлеб голодному.
Слагаю оду слову русскому,
Великолепному, искусному,
Трагическому и забавному,
Лирическому и державному.
Слагаю оду слову русскому,
Что не уступит и французскому
Не сдаст немецкому, испанскому,
Английскому и итальянскому.
Веками в прах не перемолото
Не потускнело слово-золото.
Оно с судьбою русской сплавлено
И как спасенье миру явлено
И в горький час,
И в час тожественный
Пускай звучит глагол божественный!



*Лянге Маргарита Арвитовна
Президент Гильдии
межэтнической журналистики,
член Общественной палаты
Российской Федерации*

**ПОДНЯТЬ СТАТУС СЕНЕЖСКОГО ФОРУМА
ДО УРОВНЯ ВАЛДАЙСКОГО**
(Интервью)

Маргарита Арвитовна, в ноябре 2021 года исполняется 30 лет создания одной из старейших неправительственных организаций – Общероссийского общественного движения «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум). В 1991 году для подавляющего большинства советских людей, народов России распад «нерушимого Союза республик свободных» обернулся настоящей катастрофой. Вместе с тем было немало людей, которые видели в этом начало перемен и осуществления надежд на лучшее будущее. Как Вы тогда, будучи молодым специалистом после окончания журфака МГУ, восприняли тектонические события того периода истории нашей страны?

В 1991-м году я уже не была студенткой. Я уже несколько лет, как закончила университет и работала в журнале «За и против». Это такой был правовой журнал. А до этого я работала в журнале «Социалистическая законность» прокуратуры СССР. И честно могу сказать, что вот эти изменения, которые происходили в 91-м году, они вызывали у меня очень большую тревогу. Каких-то особых ожиданий от этого не было, но вот большая тревога оттого, что так жестко рушится созданный мир, в котором мы в общем-то неплохо функционировали и неплохо все жили. Впереди была большая неизвестность, но также в середине 91-го года как раз я перешла на работу на «Радио России», где я потом проработала целых 27 лет, поэтому для меня это тоже был такой знаковый год. Пришлось поменять специализацию.

Я всегда была газетным журналистом, журнальным, газетным, текстовым, то есть работала в основном с текстом. Однако пришлось поменять специализацию именно потому, что на «Радио России» сказали, тема межнациональная им интересна. До этого многие издания, большинство, практически все, говорили, что эта тема им не интересна в журналистском плане. Только на «Радио России» данной тематике придавали значение. Поэтому я сменила специализацию очень смело.

- Сегодня Вы – руководитель Гильдии межэтнической журналистики, член Общественной палаты Российской Федерации, общепризнанный лидер общественного мнения, эксперт в сфере межнациональных отношений. В начале Вашей профессиональной карьеры тема жизни национальностей входила в круг Ваших интересов или должностных обязанностей?

Да, тема межнациональных отношений всегда меня интересовала. Даже мой диплом был связан с отображением русской культуры в средствах массовой информации, именно русской традиционной культуры в еженедельнике «Семья». В самом начале я достаточно долго даже возглавляла немецкие организации в Москве. Но после того, как стала заниматься как журналист. Я решила, что, наверное, не совсем правильно будет состоять в одной из этнических этнокультурных организаций и вышла отовсюду. Как раз тогда, в начале 90-х, и первые курсы немецкого языка появились, и воскресные школы. Я тоже открывала и организовывала работу воскресной школы на немецком языке. И достаточно активна была именно в этом плане.

- Что подтолкнуло Вас к решению, явилось мотивом создания Гильдии? Как устроена деятельность этой, я бы сказал уникальной, организации? Расскажите немного подробнее.

Что подтолкнуло к решению, появилось мотивом создания Гильдии? Ну, наверное, большое желание объединиться с коллегами. Потому что достаточно долгое время мои программы на «Радио России» «Народы России» и «Национальный акцент» существовали фактически в единственном экземпляре во всем российском эфире. Я бы даже сказала, в медиапространстве.

И когда я получила все возможные премии журналистские, которые можно было получить, и пошла по второму кругу, я задумалась – а где остальные?! Почему так мало людей занимаются вот этой важной для страны темой. Ну и дальше, уже когда появились единомышленники, возникло большое желание объединить их. Собственно, с тех пор и Гильдия функционирует как общественная организация. Самая главная наша задача – это грамотное освещение этнической жизни страны. И все, что нужно для этого, для осуществления нашей профессиональной деятельности, мы стараемся делать в рамках Гильдии. Если нам не хватает молодых кадров, мы открываем школы межэтнической журналистики. Если мы чувствуем, что нам не хватает знаний о своей стране, мы организуем этноэкспедиции в разные районы. То есть делаем все, что направлено на нашу профессиональную деятельность и на наше взаимодействие с обществом.

– Какие идеи, стратегии, наиболее удачные проекты Гильдии удалось воплотить в жизнь?

Честно скажу, идей достаточно много. И стратегий много. Одна из важных наших стратегий заключается в том, что наша организация не является открытой. В нее нельзя просто попасть и сказать: «Я хочу быть в Гильдии, примите меня». В Гильдию попадают только те люди, которые доказали, что они не просто регулярно освещают эту тему в своих СМИ, но и делают это профессионально интересно. Вот, собственно, такой у нас необычный фильтр. Например, среди успешных и реализованных наших идей – это и конкурс «СМИротворец», который уже вошел в госпрограмму достаточно давно, и школа межэтнической журналистики, и школа медиакоммуникации для НКО, и масса других проектов, и языковых, в том числе «Языки народов России». У нас целый цикл был, и создание медиабанка, всего даже и не перечислишь. Очень интересные проекты, которые увлекают коллег, и мы все вместе (в 49 регионах действуют региональные отделения Гильдии), и мы все вместе с энтузиазмом их воплощаем. Потому что это связано именно с тем, что нас волнует не только по долгу работы, а именно искренне волнует наши сердца.

- Являясь по своему профессиональному призванию и общественному статусу человеком, информированным о многих процессах в сфере национальных, межэтнических отношений, как Вы оцениваете нынешнее состояние гражданского общества в Российской Федерации? Какова, на Ваш взгляд, роль СМИ в его развитии, укреплении межнационального согласия и гражданской консолидации?

Роль СМИ в развитии гражданского общества, укреплении межнационального согласия и гражданской консолидации, конечно, большая, но ее не стоит переоценивать, потому что медиапространство в последнее время сильно изменилось, и СМИ там занимает, дай Бог, чтобы одну треть этого медиапространства и влияния. И, к сожалению, теряют это влияние, поэтому важно для людей, которые работают именно с коммуникациями.., я уже давно не говорю только СМИ, я говорю медиапространство и медиакommunikации. Так вот, люди, которые профессионально занимаются коммуникацией в медиапространстве, они смело выходят на новые платформы, новые площадки в социальных сетях, где, собственно, тоже происходит взаимодействие и где также может коваться либо дружба народов, либо, наоборот, вырабатываются всякие мифы, которые нас поссорят. Поэтому, ну да, роль СМИ, конечно, велика, но и ними сейчас все не ограничивается. Мир изменился!

- В Докладе Московского бюро по правам человека по проблемам ксенофобии, экстремизма и агрессивного национализма отмечается, что в 2021 году имеют место тревожные тенденции нарастания инцидентов на почве ксенофобии. При этом одним из источников мониторинга ситуации в этой сфере являются сообщения СМИ. Как Вы считаете, СМИ должны только информировать общество о фактах агрессивного поведения и правонарушений или выражать свое отношение и давать оценку с точки зрения общепринятых норм морали, духовно-нравственных ценностей, национальных традиций и т.д.?

СМИ уже давно не просто информируют общество. Как информаторы уже давно потеряли свою основную роль, потому что невозможно оказаться во всех точках, где что-то случается,

журналисту вовремя и самым первым. Как правило, там оказываются просто люди, ну, скажем так, гражданские репортеры, которые включают свои телефоны и фиксируют ту или иную драку, или то или иное событие. Это вирусным образом распространяется в социальных сетях. Поэтому сейчас главная задача СМИ, конечно, не только информировать, не столько информировать, сколько объяснять, что и почему происходит. Собственно, с этой функцией, на мой взгляд, пока не очень хорошо справляются отечественные СМИ. Их часто шатает то в одну, то в другую сторону, но общая тенденция, она положительная, потому что именно СМИ практически никогда, и я считаю, что это одно из больших достижений Гильдии, мы об этом начали говорить 10 лет назад, мы этого добились, практически никогда официальные СМИ не упоминают национальности или этничности преступников в каких-то ситуациях. И это очень важно.

– Сегодня все большую роль в удовлетворении, также формировании информационных потребностей разных групп массовой аудитории занимают интернет, социальные сети, в том числе деятельность блогеров. Как известно, многие посты, видеосюжеты блогеров по своему содержанию находятся за гранью приличия, элементарной этики, а порой открыто пропагандируют жестокость, насилие и другие уродливые явления, разжигая в человеке низменные страсти, ненависть и отчуждение. И все это – ради рекламы, лайков, подписчиков, с целью наживы. Какие, по-Вашему, могут быть приняты меры, чтобы искоренить из информационного поля эти «сорняки», этот мусор и оградить общество, детей, молодежь и взрослых от тлетворного влияния блогеров-паразитов?

Мне кажется, что... Какие меры ограничительные? Конечно, нужно больше работать в интернете, и какие-то правила там устанавливать, чтобы не было откровенной жестокости, насилия и всяких нехороших вещей. В принципе крупные площадки, они уже автоматически «банят» такие вещи: жестокость там, насилие, еще что-то. Однако вопрос в другом. По сути, дело не только в том, чтобы что-то искоренить, а в том, чтобы что-то было взамен. Вот с этим проблемы. На этих новых площадках,

где многие жалуются, что там много мусора, много всего нехорошего. А где же наши прекрасные активисты национальные и всякие другие, которые бы наполняли информационное пространство хорошим, увлекательным контентом. Не скучным, занудным и правильным, который никто не смотрит, а вот действительно, интересным, который мог бы увлечь молодежь. Как известно свято место пусто не бывает. И мне кажется, нужно занимать эти площадки, а не только жаловаться на то, что все там не так.

– Как, на Ваш взгляд, что можно и нужно сделать, чтобы в нынешнем информационном пространстве России были широко представлены (освещались) позитивные примеры жизни национальностей, межнационального общения, сотрудничества, достижения представителей разных национальностей (в производстве, науке, культуре, образовании, здравоохранении и т.д.; люди труда, герои, события, увлекательные истории и т.п.)?

Что нужно сделать, чтобы в нынешнем информационном пространстве были широко представлены позитивные примеры жизни национальностей? Ну, прежде всего, эти меры должны быть, и они должны быть не высосаны из пальца. Любое интересное человека событие, оно всегда идет через проблему, через преодоление. Когда у нас пытаются преподать информацию о межнациональной нашей жизни и только сотрудничестве, и сотрудничестве только с точки зрения «Все хорошо! Халва! Халва! И все сладко!». Людей это не задевает, потому что людям всегда интересно, что предшествовало, например, успеху? Какой путь человек прошел? И почему он сделал тот или иной выбор по жизни, который он сделал, или то открытие, которое он сделал? Кто ему помогал? Кто мешал? Здесь вопрос о профессионализме в информационном пространстве. Ничего не нужно придумывать. Нужно быть честным и профессиональным, и тогда, собственно, наша богатая межнациональная жизнь, наши открытия, они получают достойное отражение в медиапространстве.

– В последнее время все больше специалистов, экспертов, представителей этнокультурных объединений обращают внимание на необходимость мобилизации ресурсов общественной (народной) дипломатии в решении проблем межнациональных отношений. Традиционно интересы акторов народной дипломатии направлены на развитие международного сотрудничества.

Как Вы думаете, в какой мере сегодня актуально и целесообразно применение инструментария народной дипломатии для гармонизации межнациональных отношений внутри России, как страны с федеративным устройством, наличием национально-территориальных образований, этнокультурных особенностей регионов и т.д.?

Мне кажется, что если мы начнем применять инструменты народной дипломатии, которые мы традиционно применяем в сфере международного сотрудничества, то мы автоматически будем, на мой взгляд, даже, наверное, и разрушать нашу страну. Потому что мы будем признавать, что мы не единое государство. А что мы вот такие отдельные, локализованные группы, которые между собой разговаривают как разные государства. Мне кажется, это достаточно опасный такой путь. И возможности я вижу только в том, чтобы создавать межрегиональные организации и как можно больше межрегиональных проектов делать, а не обособляться каждому в своем регионе или в своей республике.

– Назовите, пожалуйста, три наиболее острые, на Ваш взгляд, проблемы межнациональных отношений, требующих первостепенного внимания и принятия решений со стороны власти и гражданского общества.

Я бы три не назвала, а вот то, что последнее больше всего «фонит» и, к сожалению, влияет негативно на межнациональные отношения в нашей стране – это нечеткость в миграционной политике государства. Мы четко не понимаем, чего мы хотим, сколько хотим, кто нам нужен, на каких условиях. Это уже приобретает такие размеры, когда у нас миллионы трудовых мигрантов находятся на территории страны, а мы никак не можем внутри себя договориться – на каких условиях, почему,

для чего и как их интегрировать, ориентировать? Нужно это делать – не нужно это делать? Вот это, мне кажется, вещь, которая влияет очень сильно на климат в стране, и не самым лучшим образом. Но опять же, это проблема не тех людей, которые к нам приехали, а это проблема наша внутренняя. Проблема наших политиков. Проблема нашего, может быть, гражданского общества, которое не так громко ставит этот вопрос и не добивается от политиков его решения. А строительное лобби, которое, собственно, за всеми этими проблемами стоит – оно достаточно сильное и сплоченное. Ну, вот в этом проблема.

– Каким Вы видите Общероссийское общественное движение «Сенежский форум» в ближайшие два-три года и, например, в последующем тридцатилетии?

«Сенежский форум» начинался, насколько я помню, как площадка, где консолидировали и генерировали идеи. Мне кажется, что вот к этой площадке стоит вернуться. Определенные увлечения «Сенежского форума», которые мы видим в последнее время, разного рода этнокультурными мероприятиями. Я понимаю почему это происходит. Потому что эти проекты, разумеется которые побеждают в конкурсах, финансируются Фондом Президентских грантов и так далее, но таких организаций много. Мне кажется, что ближайшие 2-3 года и следующие 30 лет «Сенежский форум», может быть, именно в национальном вопросе, мог бы стать сопоставимым Валдайскому форуму. На мой взгляд, к этому надо стремиться.

Спасибо за искренние и аргументированные ответы!

*Вопросы задавал Сергей Кучинский
7 ноября 2021 года*



Канапьянова Раушан Мухахановна
*Председатель Координационного совета
РОО «Форум женщин Евразии»,
в 1994 – 2009 гг. – консультант,
руководитель аппарата Комитета
Государственной Думы
по делам национальностей*

О СЕНЕЖСКОМ ФОРУМЕ И ПРАВАХ НАРОДОВ

По своим целям и задачам вектор общественного движения «Сотворчество народов мира во имя жизни» с точки зрения современности приобретает новое значение, усиливая при этом влияние самого Сенежского форума. В настоящей статье я хотела бы вернуться к историческому опыту наших усилий в законотворческом обеспечении национальной политики.

С учетом имеющегося багажа советских времен, соблюдая преемственность в законотворческой работе, в новейшее время в правовое поле вводились современные технологии регулирования межэтническими процессами. Да, это было сложно. Канули в Лету Палаты Национальностей СССР и РСФСР, еще не было Государственной Думы, Ассамблеи народов России, национально-культурных автономий.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации начинала свою деятельность в пострадавшем от расстрела здании мэрии Москвы, где депутаты с аппаратом сидели все в одной комнате, где еще не были выработаны правила субординации, а уже шел процесс поиска основных направлений деятельности и взаимодействия. Сегодня у входа в здание Правительства Москвы на Новом Арбате висит памятная табличка, что в этом здании начинала свою работу Государственная Дума.

Летом 1994 года аппарат Государственной Думы был временно переведен в здание гостиницы «Москва» на Охотном Ряду и только в августе переехали напротив, в задние Госплана. В это здание, где версталась вся социально-экономическая, да и международная стратегия советской страны, «впорхнула» пока что

свежая, не обросшая бумагами и обязательствами, бюрократия. Да, это была разношерстная, разновозрастная армия работников, которая закладывала базовые основы деятельности нового аппарата Государственной Думы.

В эти годы на федеральном уровне кроме нашего Комитета по делам национальностей не было структур, тем более в исполнительной власти, занимающихся национальной политикой. Традиционный Комитет по делам Севера также был упразднен. Все мы помним, как в один день утром было утверждено соответствующее министерство, а после обеда появилось другое министерство по региональной политике. Даже этот пример показывает, что и руководство страны в новом тысячелетии было в поиске в создании новейших государственных механизмов управления в этой тонкой сфере. Сегодня помимо думского комитета действует Совет по межнациональным отношениям, возглавляемый Президентом страны, создано Федеральное агентство по делам национальностей, а национально-культурные автономии имеют целевые строки в бюджете страны. Устойчиво закрепляется правовая база коренных малочисленных народов России. И несмотря на то, что Комитет Государственной Думы по делам национальностей в те годы соединил все функции ветвей власти, вынужденно занимаясь и проведением заседаний «круглых столов», научно-практических конференций, находились «умники» и желали ликвидации Комитета, мотивируя известной формулой «нет структуры – нет проблем». С другой стороны, параллельно шли процессы, затрагивающие межэтнические региональные конфликты. Комитет взял на себя ответственность работы и Комиссии по восстановлению экономики, социальной сферы, соблюдению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике. Звучали в этот период темы о «русской республике», «о русской национально-культурной автономии», «О великой Черкесии» и т.д.

В 1999-2005 гг. было время поиска и новых осмыслений развития принципов федерализма. Аппарат Комитета, понимая всю сложность ситуации, стремился, как бы трудно ни приходилось, проблемы национальной политики и межэтнических отношений не сворачивать с текущего момента, а наоборот, как можно больше привлекать в ходе разработки или подготовки аналити-

ческих материалов, интервью депутатов, экспертов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, профессоров Российской академии государственной службы, МГУ, Государственного лингвистического института, специалистов субъектов Федерации и др. Вот только примерный перечень парламентских слушаний Государственной Думы, проходивших по инициативе Комитета по делам национальностей:

- 1994 г. 22.11. О ратификации Конвенции № 169 Международной организации труда «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах»;
- 1995 г. 24.05. «О ходе исполнения Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов»;
- 1995 г. 20.06. «О проекте Федерального закона «О защите прав национальных меньшинств»;
- 1996 г. 15.10. «Русская идея на языке законов»;
- 1997 г. 19.03. «О плане первоочередных мероприятий по реализации Концепции Государственной национальной политики»;
- 1997 г. 14.01 «Концепция государственной национальной политики и вооруженные силы РФ»;
- 1997 г. 8.09. «Россия и Эстония: перспективы развития социально-экономических отношений нового типа»;
- 1997 г. 33.04. «Национальный вопрос в Российской Федерации: поиски, иллюзии, возможности»;
- 1997 г. 20.10. «Шамиль и Кавказская война. История и современность»;
- 1998 г. 17.02. «Республика в составе РФ: правовой статус и перспективы развития»;
- 2000 г. 21.09. «О состоянии организации работы по восстановлению экономики, социальной сферы, соблюдению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике»;
- 2000 г. 19.12. «О проекте Федерального закона «Об Уполномоченном Федерального Собрания Российской Федерации по правам народов Российской Федерации»;
- 2001 г. 16.02. «Об основах государственной национальной политики Российской Федерации»;
- 2002 г. 7.02. «Государственная национальная политика и средства массовой информации»;

– 2001 г. 25.05. «О проекте федерального закона «О русском народе»;

– 2005 г. 25.05. Международная конференция в Екатеринбурге «Государственная национальная политика: проблемы и перспективы»;

– 2006 г. 20.06. Международная конференция «Многонациональная Россия в XXI веке: диалог культур и религий, права человека», посвященная столетию Государственной Думы;

– 2008 г. Государственная национальная политика: теория, законодательство, практика. Материалы Комитета Государственной Думы по делам национальностей четвертого созыва.

Даже этот далеко не полный перечень названий парламентских слушаний, конференций, материалы которых изданы Государственной Думой, подтверждает о широте спектра обозначенных проблем с точки зрения ее актуальности.

В составе Комитета на протяжении пяти созывов депутатов было не так много, но вызывает уважение тот факт, что Комитет можно назвать кузницей руководящих кадров. Наверно ни один из Комитетов не может сказать, что из пяти ее председателей двое стали губернаторами, один работал зам. председателя правительства страны, другой стал ректором вуза, среди заместителей после сложения депутатских полномочий многие были избраны сенаторами, парламентариями республик, мэрами городов, уполномоченными в международных организациях и руководителями неправительственных структур. Двое уже ушли в мир иной. Это председатель Комитета 3-го созыва В.И. Никитин и 1-й зам. председателя Комитета Г. С. Дорошенко.

Как правило, при поддержке депутатов в разработке методологий концепций будущих законов принимали участие солидный состав ученых: профессора Р.Г. Абдулатипов, Г.В. Атаманчук, А.Х. Абашидзе, Э.А. Баграмов Л.М. Дробижева, С.Ш. Джамалдинов, М.Н. Губогло, Х-М. Ибрагимбеили, К.В. Калинина, Б.С. Крылов, В.А. Тишков, Р.А. Тузмухамедов, В.А. Михайлов и многие-многие другие. Все, кто имеет отношение к проблемам национальной политики, тот не будет возражать в том, что в первые годы деятельности Государственной Думы законопроекты в этой сфере не были приоритетными со стороны Правительства, наоборот, при каждом созыве были намерения упразднить или объеди-

нить их с другими комитетами. И здесь огромную помощь в информационно-коммуникативной деятельности оказывали материалы как Сенежского форума, так и деятельность уже Ассамблеи народов России.

Дискуссии в те годы в Комитете были острые. Так, например, изначально законопроект «О национально-культурной автономии» носил название «национально-культурные общественные объединения». Конечно, это был традиционный подход, но в воздухе витало ощущение чего-то недосказанного. И окончательную точку уже на заседании Комитета, когда готовили текст законопроекта к утверждению в повестку Совета Государственной Думы, академик В.А. Тишков предложил именно это действующее ныне название «национально-культурная автономия», мотивировав тем, что автономия не обязательно имеет претензию на территориальность, это особый вид экстерриториального общественного объединения граждан. Экстерриториальный принцип защищает не только интересы национальных меньшинств, но и интересы всех народов, всех этнических общностей.

К слову сказать, принятый по инициативе Комитета по делам национальностей в 1996 году Федеральный закон «О национально-культурной автономии», можно сказать, имел направленность, прежде всего, на реализацию гражданами своего конституционного права на национальную идентификацию и свободу национально-культурного развития. То есть в России этот процесс наметился с начала 90-х годов, когда был впервые принят закон РСФСР «О Реабилитации репрессированных народов». Впервые в государственной правовой практике законодательно решался вопрос не вообще о правах народов, а о защите прав коренных народов, проживающих в Российской Федерации.

В исторической встрече Председателя Государственной Думы Г.Н. Селезнева с действующими на правовой основе институтами гражданского общества НКА впервые на таком уровне поднимались острые проблемы, которые во многом уже решены. В изданном Государственной Думой материале показаны тексты выступлений участников этой исторической встречи. Ее надо показывать, воспроизводить не только для исследовате-

лей и ученых, но и для поколения, рожденного в середине уже XXI века.

В частности, в выступлении Г.Н. Селезнева было отмечено, что «все еще остро стоит проблема финансирования деятельности национально-культурных автономий. Конечно, решить ее непросто, у государства не хватает денег, но это вопрос принципиальный, и мы будем продолжать работать в этом направлении... Важнейшей проблемой, которую нам сегодня необходимо рассмотреть, является вопрос о взаимодействии автономий с органами государственной власти. Статья 7 действующего Федерального закона «О национально-культурной автономии» предусматривает учреждение Консультативного совета по делам национально-культурных автономий при Правительстве Российской Федерации и возможность создания аналогичных советов при исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации, а также при органах местного самоуправления. Органы государственной власти и национально-культурные автономии имеют общую цель – укрепление государственности, что подразумевает необходимость совместной плодотворной работы».

Почему приведены эти слова? Формирование правовой базы государственной национальной политики имеет свою специфику. Подчас на разработку того или иного закона уходят годы, что отражает сложность понимания потребностей времен и сути такой тонкой материи, как межэтнические отношения и вопросы этнокультурного развития народов. И вот с точки зрения современности, статус НКА высок, достаточно сказать, что руководители ФНКА входят в состав Совета по межнациональным отношениям при Президенте РФ, решены и другие вопросы.

Сенежский форум создавал уже тогда предпосылки по обсуждению проблем, связанных с историческими особенностями развития федеративных и национальных отношений в условиях развития современной Российской Федерации. В первые три созыва Государственной Думы шла системная законотворческая работа по разработке концептуальных подходов и методологии текстов законопроекта по защите коллективных прав. Еще не было института уполномоченных по защите предпринимательства, по правам ребенка. Речь шла о таких законопроектах, как

«Об Уполномоченном по правам народов РФ», «Об основах государственной национальной политики», «О русском народе». Все они имеются в архивах Комитета.

Парадокс в том, что все они так и не дошли до первого чтения. Никто не осмелился бы после первого чтения снять законопроект с рассмотрения в такой деликатной тонкой сфере, как государственная национальная политика, проще его изначально отклонить. Поскольку много сил, энергии организационно приходилось Комитету отдавать в работе над текстами законопроектов, остановлюсь несколько более подробно, ибо за этой деятельностью стоят умы, желания и труды истинных патриотов своего дела.

Судьбы законов по национальной политике всегда относятся к долгостроям. Символично, что начало нового тысячелетия Комитет открыл парламентскими слушаниями проекта закона «Об Уполномоченном Федерального Собрания Российской Федерации по правам народов Российской Федерации». Однако, видимо, время не пришло, поэтому для понимания сути концепции остановлюсь на двух выступлениях, которые, на мой взгляд, являются знаковыми.

Основная причина непризнания коллективных прав народов кроется в убежденности, что эти права способствуют усилению национализма, расширению процессов этнизации, этнократизации и т.п. Но Российская Федерация исторически развивается с учетом традиционных ценностей многонациональной культуры, в том числе и семейных ценностей. Защита коллективных прав создает мощнейший инструмент синтеза современных технологий в традициях многонационального народа. Таким образом, можно по праву сказать, что процессы гражданской идентичности и этничности идут рядом, параллельно, эта формула выпестована ценой многих усилий. Приведу извлечения из выступлений на парламентских слушаниях 19 декабря 2000 года «О проекте Федерального закона «Об Уполномоченном Федерального Собрания Российской Федерации по правам народов Российской Федерации» профессора, доктора юридических наук Г.В. Атаманчука: «Выражаю свою, можно сказать, научную позицию, которая имеет самостоятельный характер и несколько отличается от позиции Комитета. Когда возникла идея созда-

ния института Уполномоченного Федерального Собрания РФ по правам народов Российской Федерации и пришлось ее осмыслить, то за основу поддержки данной идеи были взяты следующие положения. Первое. В нашей многонациональной стране на законодательном уровне явно недостаточно и вяло занимаются проблемами развития народов и межнациональными отношениями. Нет в обществе вопросов, которые бы в той или иной мере не выходили на национальное и не задевали его. Следовательно, законодательное регулирование любого вида общественных отношений или вида человеческой деятельности предполагает знание, учет и использование национального. Последнее объективно должно содержаться в каждом законе или другом нормативном правовом акте, тогда и действие таких актов не будет вызывать возражений отдельных народов и межнациональной напряженности. Когда обсуждалась идея об Уполномоченном Федерального Собрания Российской Федерации по правам народов и это закладывалось в первые варианты законопроекта, то имелись в виду не аналогия с Уполномоченным по правам человека и не его мини копия. Представлялось, что будет структура в рамках Федерального Собрания Российской Федерации, которая четко в обозначенных пределах и в соответствующих целях способна выполнять следующие функции:

- аналитические – отслеживать на территории страны через имеющиеся уже каналы состояния национальных процессов, потребности и интересы тех или иных народов и свои вводы и предложения представлять палатам;

- информационные – доводить до сведения депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации (по решению их руководящих органов), общественности различные материалы, разработки, идеи и концепции по вопросам национального развития и межнациональных отношений;

- экспертные – давать свои замечания по всем законопроектам с единственной точки зрения – их влияния на самочувствие и благополучие народов, особенно в тех случаях, когда какой-либо закон глубоко задевает интересы конкретного народа. При этом учитывались такие объективные факторы, как наличие комитетов по данной проблематике в Государственной Думе и Совете Федерации, функционирование Министерства по делам

федерации, национальной и миграционной политики, других государственных и общественных структур. Было желание избежать любого дублирования и параллелизма. Проектировалось, что будет небольшая структура в Федеральном Собрании Российской Федерации, состоящая из высококлассных профессионалов в области национальной проблематики, в известной мере самостоятельных и независимых от административного подчинения и политического давления. Особо хотелось бы отметить, что в первичный вариант законопроекта закладывалась идея о том, что институт Уполномоченного Федерального Собрания РФ по правам народов является внутренним подразделением парламента и может действовать только и исключительно в пределах его компетенции и Регламента».

А вот тезисы выступления О.О. Миронова, в то время Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: «Сегодня обсуждаемая проблема очень важна, и я думаю, что идею создания института Уполномоченного по правам народов необходимо поддержать. Поэтому ни у кого на этот счет не должно быть сомнений. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации есть. Нужны ли другие? Я думаю, нужны. Закон, в соответствии с которым действует федеральный Уполномоченный по правам человека, дает право каждому субъекту РФ учреждать у себя должность уполномоченного, но субъекты РФ не стремятся это быстро сделать. Норма закона, к сожалению, не императивная, то есть необязательная. Закон не обязывает субъекты создавать у себя институт уполномоченного. И пока только в семи субъектах РФ имеются уполномоченные по правам человека.

Конечно, нужно в этом законе регламентировать взаимоотношения Уполномоченного по правам народов с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Ведь в субъектах РФ уполномоченные будут тоже защищать права народа. Как разграничить полномочия? Видимо, здесь есть над чем подумать. Нам нужно формировать новую психологию, новое мировоззрение: в центре вселенной находится человек с его правами, свободами, его достоинством».

Не могу не остановиться и на международных консультациях по законопроекту «Об Уполномоченном Федерального Со-

брания по правам народов Российской Федерации», которые по инициативе Комитета по делам национальностей организованы были совместно с представительством Программы ООН в 2002 году. Обсуждение проходило с участием зарубежных гостей, в числе которых были Ромеди Арквинт – президент Федерального союза народов Европы. В частности, он отметил, что «в сложной мозаике российской политики, российского многонационального устройства принятие закона об уполномоченном народов чрезвычайно позитивно и прогрессивно. Он откроет этническим сообществам, общинам и отдельным гражданам прямой выход в государственные структуры со своими проблемами. Это снимет остроту многих вопросов и обеспечит превентивное предупреждение ряда межнациональных конфликтов и повысит информированность госструктур. В связи с этим хотел бы обратить внимание на проблемы, которые мы имеем в современной демократической Европе. Прежде всего это поляризация и идеализация этнического фактора к стимулированию политики на основе экономических особенностей, что заставляет руководство многих стран задуматься, какие средства нужно предпринять, чтобы преодолеть те кризисы, какие данная тенденция может вызвать. Решение о создании института уполномоченного по правам народов в России окажет позитивное воздействие и на европейскую общественную мысль, на политическую ситуацию в мире, способствуя сплочению народов по защите их коллективных прав».

Что можно сказать? Остаются в истории и слова Председателя Государственной Думы Г. Селезнева при открытии этих международных консультаций. «Совершенствование модели федеративного государства и законотворческой инициативы, направленной на защиту прав народов России, следует рассматривать не как внутреннее дело страны, а в контексте с международным правом, с учетом складывающихся реалий мирового экономического пространства. Россия, представляя мировому сообществу свое видение института по правам народов, никоим образом не идет вразрез с правами человека, а напротив, усиливает их коллективную защиту, что особенно актуально в масштабах глобализации XXI века».

Даже фрагментарный анализ ведущих докладчиков показывает, насколько актуальна тема и по истечении двадцати лет.

В частности, недавно Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова при переутверждении ее на эту должность в 2021 году отметила в своем докладе на 503-м заседании Совета Федерации, что главным событием в сфере законотворческой деятельности стало принятие федерального закона об уполномоченных по правам человека в субъектах Федерации. В документе закреплены единые стандарты их работы по защите прав человека и гражданина.

Таким образом, даже выступления Уполномоченного по правам человека в РФ показывают, как далеко не просто и не быстро реализуются многие проблемы. В условиях кризиса, когда такие международные институты, как ООН или другие, находятся, мягко говоря, также в кризисной ситуации, одним из управленческих технологий, по мнению ряда ученых-аналитиков, выступает общественная форма самоорганизации граждан. Особо подчеркну. Эта внутренняя структура Парламента, но координирующая современные процессы защиты прав многонационального народа, включая и защиту интересов русского народа, национальных меньшинств, коренных малочисленных народов. Почему при Государственной Думе действует молодежная общественная палата, а традиционно существовавшая в Советском Союзе Палата Национальностей не может эволюционизироваться во внутреннюю структуру Уполномоченного по правам народов в должности одного из заместителей Председателя нижней палаты Федерального Собрания?

Отклонить огромную работу научной мысли и практиков в современной России – это, мягко говоря, будет далеко не дальновидной позицией. Следует заметить, что уже в те годы в Комитете Государственной Думы по делам национальностей неоднозначно воспринимались желания Совета Европы зеркально отражать проблемы в сфере межэтнических отношений, как например, защита национальных меньшинств. Однако с точки зрения исторических особенностей развития федерации депутаты, эксперты делали первые шаги по введению в правовое поле защиту интересов многонационального народа, в том числе и русского народа, а также русского языка как государственного языка Российской Федерации. Именно Комитет инициировал разработку законопроекта «О государственном

русском языке РФ». Таково было первичное его название. Новая редакция Конституции РФ внесла поправку, которая выпестована самой исторической сущностью развития русского народа. И эти позиции отражены в проекте закона «О русском народе», который также был инициирован Комитетом по делам национальностей. Парламентские слушания по данному законопроекту также были проведены в стенах Государственной Думы.

Не менее «интересна» судьба другого законопроекта. В Комитете на протяжении трех созывов велась работа над проектом закона, который имел первичное название «Об основах государственной национальной политики Российской Федерации», затем получил название «Об основах государственной политики в сфере межэтнических отношений». Получена поддержка от 74 субъектов Федерации, от Общественной палаты Российской Федерации. А воз и ныне там. И это при том, что сегодня действует Стратегия государственной национальной политики. Острота необходимости целостного, базового федерального закона устойчиво пробивает себе дорогу, в том числе и в сферу экономики. Зависимость между экономикой и межэтнической напряженностью затрагивает все сферы жизнедеятельности общества, да и новые подходы условий труда усиливают требования к современным процессам миграции со стороны работодателей.

В выступлениях участников парламентских слушаний «Об основах государственной национальной политики» рассматривались в том числе принципиальные подходы дальнейшего укрепления общегражданской идентичности – единой российской нации. Это принципиально важно, поскольку уже тогда закладывалась правовая основа единства нации. И наконец, необходимость базового проекта закона с таким пока условным названием завершает логику правовой защиты интересов многонационального народа Российской Федерации, у истоков которого в какой-то мере стояли инициаторы и специалисты Сенежского форума тридцать лет назад.

Литература:

– Взаимодействие национально-культурных автономий с органами государственной власти Российской Федерации (по

итогах встречи Председателя Государственной Думы Г.Н. Селезнева с руководителями федеральных национально-культурных автономий). Издание Государственной Думы 2002 г.

– О проекте Федерального закона «Об Уполномоченном Федерального Собрания Российской Федерации по правам народов Российской Федерации». Материалы парламентских слушаний 19 декабря 2000г. Издание Государственной Думы. 2001 г.

– О проекте Федерального закона «О русском народе». Материалы парламентских слушаний 25 мая 2001 г. Издание Государственной Думы 2002 г.

– О проекте Федерального закона «Об основах государственной национальной политики Российской Федерации. Материалы парламентских слушаний 16 февраля 2001 года. Издание Государственной Думы 2002 г.

– журнал «Эффективное антикризисное управление. № 7-8. 2002 г.

– Р.М. Канапьянова. В РФ может появиться уполномоченный по правам народов. Независимая газета. 22.02.2001.



Абдуганиев Назиржон Насибжонович
*Председатель Президиума
Координационного Совета
Общероссийского общественного движения
«Сотворчество народов во имя жизни»
(Сенежский форум), заместитель
Председателя Совета – председатель
Исполкома Ассамблеи народов России*

ПРОДОЛЖАЕМ ДОБРЫЕ ТРАДИЦИИ НАШЕГО ДВИЖЕНИЯ

10 сентября 2013 года состоялась моя рабочая встреча со Смирновой Светланой Константиновной, Председателем Совета Общероссийской общественной организации «Ассамблея народов России». Оценив мой предшествующий опыт работы в организации и регистрации Общероссийского общественного движения «Молодежная Ассамблея народов России «МЫ – РОССИЯНЕ», Светлана Константиновна предложила мне возглавить Координационный Совет Общероссийского общественного движения «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум), которое на тот момент действовало уже 23 года.

Важно было сохранить накопленные достижения и продолжить дальше развивать деятельность организации. Так началась для меня большая работа по продолжению дела тех, кто стоял у истоков создания Сенежского форума, по объединению народов России, которое начинал мой Учитель – Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов.

Итак, в 2013 году на конференции я был избран Председателем Президиума Координационного Совета Общероссийского общественного движения «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум).

За прошедшее время Сенежский форум реализовал большое количество проектов силами своих членов и уважаемых экспертов, а также в сотрудничестве с Ассамблеей народов России.

В 2019 году ООД «Сенежский форум» при поддержке Министерства культуры Российской Федерации продолжил традицию Ассамблеи народов России по проведению Всероссийского фестиваля национальных культур «Радуга России». Сенежский форум

реализовал новый формат масштабного социально значимого мероприятия – Всероссийский этнофорум-фестиваль национальных культур «Радуга России», соединив фестиваль с брендом Ассамблеи народов России – Конгрессом народов России.

В 2020-2021 гг. нам удалось реализовать один из самых масштабных проектов ООД Сенежский форум – «Международный форум домов дружбы «ЕВРАЗИЙСКИЕ МОСТЫ ДРУЖБЫ»».

Мы в условиях пандемии организовали и провели события, которые происходили в течение года с участием представителей пяти стран – Российской Федерации, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана. Проект открыл новые возможности сотрудничества представителей органов власти, ученых, руководителей и специалистов домов дружбы, а также общественных организаций с их зарубежными коллегами. Этому в полной мере содействовала совместная работа в рамках проекта «Евразийские мосты дружбы».

Масштабная годовая программа проекта была реализована также с использованием средств гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, при поддержке Ассамблеи народов России и Ассамблеи народов Евразии.

22 сентября 2020 г. в Московском доме национальностей был открыт Московский международный форум домов дружбы «Мосты дружбы».

Форум был направлен на взаимодействие таких структур, как Дома дружбы народов, ГБУ «Московский дом национальностей», Центры национальных культур и профильные ресурсные центры по сохранению и развитию этнокультурной самобытности народов России. Участниками стали представители домов дружбы, домов национальностей, центров национальных культур, ресурсных центров в сфере национальных отношений пяти стран.

На форуме состоялось подписание соглашений о сотрудничестве Дома народов России с региональными домами дружбы народов, домами национальностей и центрами национальных культур.

23 апреля 2021 года в рамках Международного форума домов дружбы «Евразийские мосты дружбы» была проведена Между-

народная видеоконференция домов дружбы Российской Федерации, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана.

Совместно с заместителем председателя Координационного Совета ООД «Сенежский форум» Сергеем Степановичем Кучинским мы выступали на этой встрече как модераторы. Были продемонстрированы и рассмотрены в формате презентаций подготовленные руководителями российских домов дружбы международные проекты с участием зарубежных коллег.

17 июня 2021 г. состоялся Международный видеомост в рамках проекта «Международный форум домов дружбы «ЕВРАЗИЙСКИЕ МОСТЫ ДРУЖБЫ». Тема видеомоста «О партнерском взаимодействии общественных объединений и органов власти при реализации совместных проектов в сфере народной дипломатии». Результатом мероприятия стало принятие Декларации о сотрудничестве.

Заключительным мероприятием Международного форума домов дружбы «ЕВРАЗИЙСКИЕ МОСТЫ ДРУЖБЫ» стало проведение Международного семинара-практикума домов дружбы, организованное с 23 по 25 сентября 2021 года в Москве в Общественной палате РФ.

Участники познакомились с деятельностью Московского дома национальностей, Дома народов России, Ресурсного центра в сфере национальных отношений. Состоялось знакомство с яркими межнациональными практиками домов дружбы пяти стран: Российской Федерации, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана.

Были всесторонне рассмотрены аспекты участия домов дружбы в процессах народной дипломатии как действенного механизма укрепления доверия, расширения межкультурного и межконфессионального диалога.

Завершился проект 25 сентября 2021 г. в Иванове, где прошла Международная мемориальная акция «Память, опаленная войной, которую храним», ставшая одной из завершающих частей Международного форума домов дружбы «ЕВРАЗИЙСКИЕ МОСТЫ ДРУЖБЫ» Общероссийского общественного движения «Сообщество народов во имя жизни» (Сенежский форум).

В акции приняли участие делегации ООД «Сенежский форум», Ассамблеи народов России, Ассамблеи народа Казахстана, Ассам-

блеи народа Кыргызстана, Таджикского общества «Таджикистан – Россия», Центра народной дипломатии Шанхайской организации сотрудничества в Узбекистане, Ассамблеи народов Евразии.

Утром на мемориальном воинском кладбище в местечке Соснево Ивановской области состоялся памятный митинг и возложение цветов к могилам воинов Красной Армии, в годы Великой Отечественной войны лечившихся в ивановских госпиталях, скончавшихся от ран и захороненных на местных кладбищах.

В частности, состоялось возложение цветов к могилам двух бойцов, призванных на фронт из Казахской ССР и захороненных на воинском кладбище в Соснево – младшего лейтенанта Каиркеша Смагулова и рядового Каукгиты Абдурахманова.

Со словами благодарности и уважения к героям, отстоявшим мир от фашизма, выступили представители всех стран, участвующих в Международном форуме домов дружбы «ЕВРАЗИЙСКИЕ МОСТЫ ДРУЖБЫ».

В Ивановском доме национальностей, где прошел круглый стол «Современные практики домов дружбы и этнокультурных объединений по развитию общественной дипломатии и международного культурного сотрудничества». Опыт своей деятельности в этом направлении поделились руководители домов дружбы, домов национальностей, центров национальных культур, ресурсных центров в сфере национальных отношений из российских регионов и стран Центральной Азии. В рамках круглого стола был организован видеомост с Казахстаном, к которому присоединились родственники захороненных в Иванове Каиркеша Смагулова и Каукгиты Абдурахманова.

Организатором мероприятий в Иванове в рамках Международного форума домов дружбы «ЕВРАЗИЙСКИЕ МОСТЫ ДРУЖБЫ» выступили Ивановский дом национальностей, Международный фонд «Евразийский диалог», Ивановский филиал РАНХиГС при поддержке Ассамблеи народов России, Ассамблеи народа Казахстана, Ассамблеи народов Евразии.

Проект завершился, но мосты дружбы продолжают строиться. Этот масштабный проект позволил мне получить колоссальные знания и приобрести неоценимый опыт в сфере национальной политики. Я благодарен всем своим предшественникам и коллегам за их упорный труд и вклад на пути к великой цели.

Общероссийское общественное движение «Сотворчество народов мира во имя жизни» (Сенежский форум) играет важную роль в нашей стране как институт гражданского общества, обеспечивая межкультурный диалог и единство народов России и развивая международное сотрудничество с дружественными странами.

Для моих коллег наша общественная деятельность – страсть, вдохновение, лучшая работа в мире, потому что (мы все надеемся на это) помогает сохранению мира и согласия между народами.

Мы все работаем не для официальных отчетов, мы вкладываем свою душу и не устаем повторять: «Дружба народов – единство России!».



Кучинский Сергей Степанович
*Первый заместитель председателя
Президиума Координационного
Совета ООД «Сотворчество народов
во имя жизни» (Сенежский форум),
заместитель председателя
Совета Ассамблеи народов России,
заслуженный работник культуры
Российской Федерации,
кандидат педагогических наук*

ЗНАМЕНАТЕЛЬНОЕ СОБЫТИЕ НОВОГО ВРЕМЕНИ РОССИИ

Чем дальше «река времени» уносит нас от больших или малых событий, происходивших когда-либо, тем меньше мы о них помним. Однако о событиях, которые оставляют заметный след в развитии общества и государства, становятся частью нашей общей истории – о них надо знать и помнить. Особенно молодежи, чтобы лучше понимать прошлое и настоящее, уверенно строить будущее, опираясь на опыт предшественников. Это, прежде всего, те представители старшего поколения, которые по долгу своей службы в структурах власти или общественной деятельности были непосредственно причастны к знаковым событиям прошлого. Именно жизненный и профессиональный опыт этих людей чрезвычайно важен для сохранения преемственности, передачи своего багажа накопленных знаний и управленческих практик нынешним и будущим политикам, государственным служащим и гражданским активистам.

К такому событию следует отнести Сенежский форум, который на излете существования СССР собрал вокруг себя равнодушных граждан, ученых, политиков, государственных и общественных деятелей, представителей разных регионов, прибывших в подмосковный пансионат у Сенежского озера поздней осенью в ноябре 1991 года. Собрались в то тревожное время, чтобы обсудить, поговорить, посоветоваться, как строить национальную политику и как жить дальше в условиях распадающейся большой многонациональной страны. Среди инициаторов форума были известные и авторитетные

люди – Р.Г. Абдулатипов, В.А. Тишков, В.Н. Иванов, Ч.Д-Б. Ондар, Л.М. Дробижина, В.Г. Сыроватко, И.Э. Круговых и другие, участники из Москвы и российских регионов. В результате нескольких заседаний и напряженной работы, обсуждений и острых дискуссий была создана неправительственная организация – Общероссийское общественное движение «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум), которая в дальнейшем сыграла важную роль в стабилизации межнациональных отношений в стране.

Сенежский форум, наряду с другими событиями и действиями влиятельных сил в обществе, дал мощный импульс для выработки судьбоносных решений, например, по принятию Федеративного договора, Закона о национально-культурной автономии, создании Концепции государственной национальной политики и др. А в 1998 году выступил учредителем Ассамблеи народов России, которую более десяти лет возглавлял ее основатель Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов. Сохраняя преемственность, эстафету по руководству организацией приняла Светлана Константиновна Смирнова. Благодаря ее опыту профессионального политика, общественного деятеля и неординарным организаторским способностям, работа Ассамблеи отличается сегодня широким диапазоном деловых и творческих связей с ее региональными отделениями, домами дружбы, национально-культурными объединениями, ресурсными центрами, в том числе с партнерами в ряде зарубежных стран.

Более 20 лет Ассамблея народов России является крупнейшей общественной организацией страны, занимает, по сути, главенствующее место среди НКО в сфере межнациональных отношений. И все эти годы рядом с Ассамблеей был «Сенежский форум», выступая надежным партнером в крупных общероссийских проектах. Как непосредственный участник этих проектов, я могу с уверенностью сказать, что ООД «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум), являясь учредителем и постоянным партнером Ассамблеи, имеет многолетний опыт совместной работы с ней по организации и проведению конгрессов, конференций, форумов, семинаров, круглых столов, выставок, презентаций, фестивалей и т.п.

Например, в 2008 году ООД «Сенежский форум» принимал участие в масштабном мегапроекте в субъектах РФ «Дружба

народов – единство России». Инициатором проекта выступила Ассамблея народов России, в рамках которого прошли разноформатные мероприятия: поездки команд активистов в регионы, состоялись межнациональные встречи с местными руководителями и активом национальных общественных объединений, эстафеты и молодежные школы дружбы, круглые столы и конференции, выступления творческих коллективов. Также в партнерстве с Ассамблеей проводились Конгресс народов России «Судьбы культур и языков народов России» и VI Всероссийский фестиваль национальных культур «Радуга России» в Ярославле, всероссийская научно-практическая конференция «Взаимодействие власти, общества и бизнеса в сохранении этнокультурного наследия народов России» в Нижнем Новгороде и многие другие мероприятия.

В ряде проектов инициатором и организатором был ООД «Сенежский форум», разумеется, в тесном взаимодействии со своим стратегическим партнером – Ассамблеей народов России. Так, к примеру, по результатам открытого конкурса на выполнение работ по реализации мероприятий, предусмотренных государственной национальной политикой Российской Федерации в 2008 году и финансируемых за счет средств бюджета Российской Федерации, «Сенежский форум» получил возможность провести проблемный и обучающий семинары для руководителей домов дружбы, домов национальностей и центров национальных культур. Проблемный семинар «Роль домов дружбы и национальных культур как проектных и ресурсных центров: методологии и практики» мы провели в октябре 2008 года на базе Дома дружбы народов Удмуртии в Ижевске. А обучающий семинар по теме «Дома дружбы, дома национальностей, центры национальных культур: целеполагание – система деятельности – результативность, обмен практиками» организовали через месяц, в ноябре 2008 года на базе Дома народов России в Москве.

Напомню молодым читателям, что с 2000 года по 2010 год в Москве на исторической территории ВДНХ, в павильоне № 1 «Центральный» успешно действовал Дом народов России, нередко радуя многотысячных зрителей, посетителей ВДНХ своими интересными и яркими мероприятиями – народными

гуляниями, ярмарками, национальными праздниками, межнациональными встречами, круглыми столами и конференциями, выставками и концертными выступлениями известных музыкантов, артистов, творческих коллективов. В этом же величественном здании на третьем этаже находился Музей дружбы народов, который работал в структуре Дома народов России. После решения Правительства Москвы о проведении капитальных работ, обновления коммуникаций и столь необходимой реставрации павильонов всего выставочного комплекса, Дом народов России на ВДНХ, который в течение десяти лет являлся основной площадкой деятельности Ассамблеи и Сенежского форума, свернул свою работу.

Судьба распорядилась так, что со дня торжественного открытия Дома народов России на ВДНХ 21 декабря 2000 года и до завершения его работы в конце 2010-го мне довелось его возглавлять, держать, как говорится, в руках штурвал управления. И я этим горжусь. Все мероприятия проводились открыто, вход был свободным в наши помещения, в том числе в Парадный зал, где проходили массовые мероприятия. К счастью, за десять лет не произошло каких-либо неприятных конфликтов, правонарушений или происшествий.

Конечно, с тех пор многое изменилось. За последнее десятилетие мы являемся свидетелями позитивных изменений, структурирования и систематизации работы в области государственной национальной политики, объединение усилий власти и гражданского общества по гармонизации межнациональных отношений.

Так, после ликвидации в 2001 году Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики, в 2015 году было создано Федеральное агентство по делам национальностей. Регулярно проводятся заседания Президентского Совета по межнациональным отношениям. По соответствующей проблематике действуют общественные советы при руководителях республик и областей Российской Федерации. В декабре 2018 года произошло обновление Стратегии государственной политики, существенным образом расширены и уточнены основные понятия, столь важные для совершенствования практики реализации национальной политики. Настоящим прорывом

стало широкое внедрение отечественной системы грантовой поддержки, которая заметно стимулирует рост числа акторов (активно действующих субъектов), прежде всего НКО, вовлекаемых в проектную деятельность по межнациональной проблематике. Особенно значительна в этом роль Фонда Президентских грантов и недавно созданного Фонда культурных инициатив.

Следует также отметить ряд других позитивных трендов. Например, появление АНО «Ресурсный центр в сфере национальных отношений» (директор Е.А. Михалева); открытие Центра культур народов России при Государственном Российском Доме народного творчества им В.Д. Поленова (директор М.В. Русанова); наконец, создания в марте прошлого года Федерального государственного бюджетного учреждения «Дом народов России» (директор А.Н. Березин).

Одним словом, речь идет о формировании инфраструктуры этнополитики и этнокультурной практики, а также о расширении источников, инструментов субъектности в сфере межнациональных отношений, что объективно способствует обогащению всей системы этнокультурной и межнациональной работы новыми знаниями, идеями, инициативами, инновациями и успешными практиками.

Безусловно, свое достойное место в этой системе занимают сегодня дома дружбы, дома национальностей, центры национальных культур (*далее ДДН*). Они являются действенными и важными элементами, неотъемлемой составной частью функционирования всей этносферы. Эти многофункциональные учреждения ежедневно решают широкий круг актуальных практических задач по созданию условий, *с одной стороны*, для реализации этнокультурных потребностей людей, представителей разных этносов, сохранения самобытности, родного языка, культурных традиций народов и т.д., *с другой* – формирования, укрепления общегражданского сознания и обусловленного историческим процессом единства российской нации.

Мы видим, как неуклонно в регионах развивается сеть домов дружбы народов, домов национальностей, центров национальных культур, действующих в разных субъектах Российской Федерации. Ведущие среди них, например, такие как Московский, Санкт-Петербургский, Ивановский дома национальностей,

Дома дружбы народов республик: Саха (Якутия), Татарстана, Удмуртии, Башкортостана, Дагестана, Республики Коми, Дома дружбы народов областей: Омской, Самарской, Ленинградской, Челябинской, Центр национальных культур в Лазаревском (г. Сочи) и другие. Все эти профильные учреждения этнокультурного сектора являются, я бы сказал, сердцевиной развивающейся инфраструктуры современной этнополитики и социоэтнокультурной практики. Они объединяют вокруг себя представителей разных национальностей, этнокультурных сообществ, жителей разных по социально-экономическому развитию территорий страны с федеративным устройством, людей разных политических взглядов и мировоззрений, религиозных верований, обычаев и культурных традиций.

Организуя повседневную работу, используя разные методологические подходы и социокультурные технологии, формы и форматы, средства и методы, эти учреждения оказывают значительное влияние на широкие слои и разные категории населения, обеспечивают условия для конструктивного, созидательного диалога народов, создают атмосферу доверия, взаимопонимания и взаимного уважения. Реализуя тематические проекты и мероприятия, дома дружбы народов обладают достаточно серьезным ресурсным потенциалом, являются активными и наиболее эффективными посредниками в обеспечении интересов и потребностей этнических сообществ, участвуют в решении актуальных задач современной этнополитики Российской Федерации.

Практика показывает, что дома дружбы становятся уникальными и перспективными площадками осуществления общественной (народной) дипломатии в области межнациональных отношений и развития межрегионального сотрудничества. Об этом, например, свидетельствует успешное проведение в 2020 – 2021 гг. большого международного проекта домов дружбы «Евразийские мосты дружбы», который проходил в Москве, в Удмуртии и завершился в городе Иваново. В качестве составной части программы мероприятий проекта как раз стала тема общественной дипломатии. В проекте приняли участие руководители домов дружбы и национально-культурных объединений пяти стран – России, Казахстана, Кыргызстана,

Таджикистана и Узбекистана. На завершающем этапе проекта представительные делегации из зарубежных стран прибыли в Россию и принимали участие в трехдневном семинаре-практикуме «Современные практики домов дружбы и этнокультурных объединений по развитию общественной дипломатии и международного культурного сотрудничества».

Весьма примечательно, что в этом престижном международном проекте организатором выступил ООД «Сенежский форум», при активном партнерском участии Ассамблеи народов России и финансовой поддержке Фонда Президентских грантов.

Следует также отметить, что ДДН являются сегодня не только хранителями этнокультурной самобытности, народного творчества и культурных традиций. Они активно позиционируют себя в социальных сетях, в Интернете, все больше становятся производителями особо важного контента, формирующего ценностные смыслы, образы позитивного отношения разных групп населения к этнонациональной проблематике.

Поэтому роль домов дружбы народов, обладающих значительным кадровым, интеллектуальным, информационно-методическим потенциалом и материально-технической базой, трудно переоценить в деле сохранения этнокультурного многообразия, межнационального и межконфессионального согласия.

Здесь хотел бы подчеркнуть, что этноконфессиональный аспект в деятельности ДДН имеет свою специфику или, я бы сказал, особые возможности. Если, к примеру, верующий человек, представитель того или иного этноса, носитель традиций и обычаев своей культуры приходит в храм, мечеть или синагогу, исповедуется, обращается с молитвами к Богу и пр. Это – его таинство, глубоко индивидуальная, личная внутренняя потребность, суть его духовной жизни. При этом, как мы знаем, в храме царит соответствующая атмосфера тишины и уединения.

Совершенно иная обстановка окружает человека, когда он оказывается в стенах или на площадке дома дружбы. Он попадает в открытое публичное пространство, атмосферу широких возможностей для общения, занятий по интересам, любыми видами досуговой, познавательной, социокультурной, творческой деятельности. Именно эта обстановка и атмосфера каждому,

кто приходит в дом дружбы, создают благоприятные условия и возможности для сохранения и утверждения своей этнокультурной идентичности. И при хорошей организации межнациональной работы не чувствуется никакого дискомфорта. Я бы не исключал и считаю вполне допустимым и определенно полезным проведение межконфессиональных просветительских мероприятий в форме, например, познавательной выставки или благотворительной акции. В свое время такой опыт проведения выставок религиозных организаций и сопровождающих мероприятий (Дней конфессий) на ВДНХ у Ассамблеи народов России использовала. Мы тогда в годы работы Дома народов России совместно с религиозными организациями провели шесть межконфессиональных выставок под общим названием «С верой, надеждой, любовью в третьем тысячелетии», которые пользовались большим успехом. Это был интересный и поучительный опыт работы светского учреждения с религиозными организациями.

Таким образом, за последние годы дома дружбы получили довольно высокий ранг общественного признания и осознания специалистами широких и уникальных возможностей этих учреждений.

Хотел бы привести еще один пример самостоятельной инициативы ООД «Сенежского форума» в последние годы. Это его участие в качестве организатора и оператора проекта «Всероссийский этнофорум-фестиваль национальных культур «Радуга России», который был проведен в сентябре 2019 года в Нижнем Новгороде на базе знаменитой Нижегородской ярмарки. Субсидию на реализацию этого проекта мы получили в результате победы на конкурсе, который проводило Министерство культуры Российской Федерации.

Проект получился интересный, содержательный. На территории Нижегородской ярмарки в павильонах одновременно на разных площадках шли параллельно несколько мероприятий, которые вызывали всеобщее одобрение и большой интерес у зрителей и участников. В частности, это были:

- Традиционный Конгресс народов России на актуальную тему «Государственная национальная политика Российской Федерации: традиции, инновационные подходы и новые вызовы»;

- Круглый стол «Русская культурная доминанта как важный фактор формирования общероссийской гражданской идентичности, единения народов и укрепления российской нации»;

- Конкурс успешных этнокультурных практик: презентация, анализ, обсуждение и оценка экспертами работ финалистов II Всероссийского конкурса лучших практик в сфере национальных отношений в номинации «Лучшие проекты по сохранению и развитию народных промыслов и ремесел»;

- Творческая лаборатория. Мастер-класс «Национальные аспекты репертуарной политики и организация творческой деятельности коллективов учреждений культуры и этнокультурных объединений». Его мастерски и высокопрофессионально провел Сергей Иванович Кулибаба – кандидат искусствоведения, заведующий отделом национальных культур Центра культуры народов России Государственного Российского Дома народного творчества им. В.Д. Поленова, заслуженный работник культуры Российской Федерации;

- Фестивальная программа народного творчества «Радуга России», которая проводилась в большом отдельном павильоне;

- Выставка работ мастеров декоративно-прикладного искусства и народных художественных промыслов, на которой были представлены яркие и талантливые работы мастеров декоративно-прикладного искусства из российских регионов и Нижегородской области.

Свыше 120 представителей некоммерческих, общественных организаций, органов власти, учреждений культуры, науки и образования, СМИ приняли участие в работе Конгресса народов России, пленарном заседании, круглых столах, конкурсе этнокультурных практик, «творческой лаборатории» и более 300 человек, профессиональных и самодеятельных артистов участвовали в концерте и фестивальной программе, а также около 30 народных мастеров декоративно-прикладного искусства Нижегородской области и прибывших из других регионов России. В целом в проекте приняли участие делегации и творческие коллективы более чем из 30 субъектов Российской Федерации

Общее количество участников и зрителей, побывавших на мероприятиях, составило порядка тысячи человек.

Главным успехом этой замечательной истории явилось то, что по итогам реализации этого проекта ООД «Сенежский форум» был занесен в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций.

Теперь «Сенежский форум» уверенно стоит в строю среди равных и общепризнанных претендентов, получивших право участия в конкурсах и на получение финансовой поддержки, конечно, в случае попадания в число его победителей. Бесспорно, создание Сенежского форума, исходящий от него импульс плодотворных идей, решений и конструктивных действий с начала 90-х годов и сегодня имеет свое продолжение в наших планах и добрых делах, в повседневной работе.

В течение трех десятилетий мы видим плоды организационных и интеллектуальных усилий, стараний и проявления политической воли тех людей, которые в ноябре 1991 года в самый сложный период времени для нашей страны, времени больших тревог и малых надежд на благополучие и перспективы, собрались вместе, чтобы решить важнейшие вопросы жизни многонационального народа Российского государства и положить начало общероссийскому общественному движению «Сотворчество народов во имя жизни».

И мы им за это выражаем искренние чувства гражданской благодарности.

* * *

Работая над статьей, я размышлял о непростом пути «Сенежского форума» длиною в тридцать лет. О тех людях, которые все эти годы трудились во имя воплощения принципов мира и согласия, достижения гармонии в межнациональных отношениях. Невольно обращался к названию нашей организации «Сотворчество народов во имя жизни».

Вдумайтесь в эти мудрые слова, впервые произнесенные тридцать лет назад. Они сегодня чрезвычайно актуальны, звучат как обращение, призыв к народам всех стран мира, до основания раздираемого ныне старыми и новыми разрушительными противоречиями.

Эти слова несут в себе глубокий смысл оптимизма, призывая людей различных национальностей, разных стран, культур

и религий к объединению, сотрудничеству, сотворчеству и со-
зиданию. Эти мудрые слова обращены к нам сегодня, в насто-
ящее время. Эти слова также устремлены в далекое будущее,
выражая чаяния и надежды людей построить мир, в котором не
будет войн и насилия – мир, основанный на доверии, взаимном
уважении, согласии и СОТВОРЧЕСТВЕ народов.



Артеменко Ольга Ивановна
*Директор НИЦ национальных
проблем образования
ФИРО РАНХиГС,
кандидат биологических наук, доцент,
член-корреспондент РАН (геополитика)*

РЕФОРМА ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА: ЯЗЫКИ НАРОДОВ РОССИИ

В условиях общественных трансформаций изменения, которые происходят в реализации государственной языковой образовательной политики, являются не случайными процессами. Они определяются объективными факторами модернизации общества, формированием ценностных ориентиров, становлением нового уклада, образа жизни и, как следствие, формированием определенного типа личности.

В конце XX века Россией был заявлен новый курс, целью которого являлось создание высокоразвитого современного общества с новым социокультурным личностным типом. Такой процесс требовал изменений во всех сферах жизнедеятельности, в том числе в системе школьного образования, в частности, в удовлетворении языковых образовательных потребностей.

В 80-90 годы XX века с ростом национального самосознания, выразившегося в требовании возврата к принципу 20-х годов «школа – на родном языке», повышения статуса родных языков, возвращения их из бытовой сферы в публичную, в том числе и в школу, восстановления родных языков в качестве языков обучения, создания условий сохранения и развития языков народов России возникла необходимость разработки статьи Конституции Российской Федерации, определяющей статус языков народов России.

В 1993 году впервые в истории России Конституция закрепила за русским языком статус государственного языка Российской Федерации (ст. 68, ч.1), а за языками народа, вошедшего

в название республик, статус государственных языков республик. При этом, устанавливая свои государственные языки наряду с государственным языком Российской Федерации (ст. 68, ч. 2), республики стали трактовать термин «наряду» как равноправные. Такая трактовка позволила устанавливать в своих образовательных нормативно-правовых актах функциональное равноправие государственного языка РФ и государственного языка республики. В республиканских конституциях, как основы конституционного строя, русский язык заявлен как государственный язык республики, что, в первую очередь, нашло отражение в организации школьной образовательной деятельности. В школьном образовании появляется обязательное изучение независимо от этнической принадлежности государственного языка республики в равном объеме с русским языком. Такой подход реализации языковой образовательной политики вызвал в ряде республик межнациональное напряжение и поток обращений к Президенту РФ.

Все языки народов России в статусе родного языка в соответствии с Конституцией Российской Федерации получили право на сохранение, создание условий для их изучения и развития (ст. 68, ч. 3).

Как следствие, в федеральном образовательном законодательстве устанавливается необходимость создания условий для организации образовательного процесса, направленного на удовлетворение этноязыковых и культурных потребностей обучающихся.

В новой редакции федерального образовательного закона 2012 года появляется статья 14 «Языки образования», учитывающая конституционный статус языков, определяющая их название в качестве предмета, которые должны преподаваться и изучаются в образовательных организациях. Преподавание и изучение государственного языка Российской Федерации, государственных языков республик Российской Федерации, родного языка из числа языков народов Российской Федерации осуществляются в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами (далее ФГОС). Преподаются и изучаются предметы и, следовательно, в ФГОС должны быть требования к освоению этих предметов. К сожалению,

утвержденный 31 мая 2021 года приказом № 286 Минпросвещения России ФГОС данное положение статьи 14 не учитывает. Также отсутствуют и примерные рабочие программы по этим предметам в реестре примерных основных образовательных программ.

В России проживает 194 народа, функционирует более 270 языков и диалектов⁴⁷. По лингвистическим критериям существующие на территории России и функционирующие в системе общего образования языки принадлежат к следующим языковым группам (семьям): индоевропейской, тюркской, финно-угорской, абхазо-адыгской, вайнахской, дагестанской, монгольской, тунгусо-маньчжурской, палеоазиатской и некоторым другим. Российские этносы различаются по принадлежности к разным цивилизационным ареалам, разновременностью их вступления в современную урбанистическую индустриальную цивилизацию. Соответственно, являются разными по типологии социально-экономического и социокультурного развития, разными по характеру и объему языковых и этнокультурных потребностей, разными по статусу этносов и языков в политико-административной системе государства, базирующейся на принципах национально-территориальной автономии. Отсюда ясен реальный объем языковых проблем, их безусловная значимость в обеспечении устойчивого и динамичного развития общества.

В этих условиях для обслуживания этого разноязычного, «разнокультурного» и «разноментального» контингента учащихся, с одной стороны, необходима разработка языковой образовательной политики, обеспечивающей организацию учебной деятельности на языке из числа языков народов России, т.е. на родном нерусском языке. Очевидно, что необходима школа диалога культур с содержанием гуманитарных дисциплин с опорой на знания культуры конкретного народа. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» предусматривает развитие такой школы (ст. 11, ч. 51). Для этого необходима разработка примерных основных общеобразовательных программ с учетом их уровня и направленности в части учета наци-

⁴⁷ Официальные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года [Электронный ресурс] file:///C:/Users/comp/Desktop/ (дата обращения 29.04.2021)

ональных и этнокультурных особенностей (ст.12, ч.12). С другой стороны, при наличии такой школы необходимо обеспечение организационного и содержательного единства образования и целостности государственной школьной системы, единства образовательного пространства в масштабах всей страны.

Для решения данных задач с 1992 года постоянно совершенствовалось образовательное законодательство, обеспечивающее реализацию языковой образовательной политики. Последние изменения произошли в 2020 году. В июле были внесены дополнения в Конституцию РФ, и в Федеральный закон № 273-ФЗ «Об образовании в РФ». Русский язык конституционно закреплен как язык государствообразующего народа (ст. 68, ч.1), что определяет специфику русского языка, его особый статус. Данное положение потребовало разработки определенного воспитательного идеала, который был внесен в июле 2020 года в закон об образовании (ст. 2, ч. 2). Он должен найти отражение в федеральных государственных образовательных стандартах и в примерных основных образовательных программах. Также в 2018 году в систему образования законодательно был введен русский язык в статусе родного языка как полноценный самостоятельный образовательный предмет. По заявлениям родителей (законных представителей) в соответствии с законом возникает возможность свободного выбора изучаемых родного языка из числа языков народов России, в том числе русского языка как родного языка, государственных языков республик Российской Федерации (ст. 14, ч.6, п.п. б). С введением данной законодательной нормы можно выбирать между русским языком как родным языком или русским языком как государственным языком республики, поскольку во всех конституциях республик он заявлен как государственный язык республики. При этом русский язык как базовый предмет изучается всеми обучающимися в обязательной части основной образовательной программы. Таким образом, в образовательной деятельности школ функционирующих в условиях государственного двуязычия возникает ситуация доминирования русского языка, что вызывает определенное недовольство со стороны представителей национальных общественных организаций.

Очевидно, что раз есть разные самостоятельные предметы по русскому языку, следовательно, они должны различаться по

целям, задачам и соответственно содержанию, что должно найти отражение в ФГОС.

Мы считаем, что предмет «Государственный язык РФ» в содержательной части реализации воспитательных задач должен быть направлен на доминанту обеспечения гражданского единства многонационального народа России, поддержку культурного многообразия через взаимообогащение, сохранение культурных ценностей российского общества, формирование сознания гражданской идентичности и патриотизма, позволяющие трактовать российский народ как гражданскую, политическую нацию. Предмет «Родной язык (русский)» в содержательной части реализации воспитательных задач должен быть направлен на доминанту углубленного изучения на грамматической основе письменной традиционной культуры русского народа. Предмет призван показать роль русского языка и культуры как исторической основы российской государственности, их определяющую роль в формировании самоидентичности и в то же время их роль в укреплении единства многонационального народа Российской Федерации (русской нации) в условиях российского федерализма. Данный предмет не должен рассматриваться как дополнение к базовому курсу, о чем заявлено в Примерной основной образовательной программе, вошедшей в соответствующий реестр.

Нужно отметить, что предмет «Родной язык», независимо от того, язык какого народа изучается, должен выполнять вышеперечисленные задачи.

На основании вышеизложенного становится очевидной необходимость приведения образовательных нормативно-правовых актов федерального ведомства, в частности ФГОС, в части преподавания и изучения языков народов России с учетом их конституционного статуса в соответствии с нормами федерального образовательного законодательства. Наличие противоречий создает условия, способствующие нарастанию количества проблем в сфере организации преподавания родных языков из числа языков народов России, и, как показывает практика, в свою очередь, всегда приводит к межнациональному напряжению.

Что необходимо сделать Министерству просвещения РФ:

1. Разработать требования к результатам освоения предметов «Государственный язык Российской Федерации», «Государственный язык республики Российской Федерации», «Родной язык», «Родной язык (русский)» и включить их в состав федеральных государственных образовательных стандартов всех уровней.

2. Разработать Примерные рабочие программы по предметам: «Государственный язык Российской Федерации», «Государственный язык республики Российской Федерации», «Родной язык», «Родной язык (русский)» и включить их в реестр примерных программ по языкам народов Российской Федерации.

3. Разработать Примерные основные образовательные программы этнокультурной направленности (по 9 языковым группам) и включить их в реестр Примерных основных образовательных программ.

4. Создать условия для разработки учебников, обеспечивающих реализацию права получения образования на родном языке, а для этого в ФГОС должны быть включены требования для этих предметов примерную основную образовательную программу этнокультурной направленности.

5. Предусмотреть подготовку учителя начального общего образования, который будет преподавать все предметы на родном языке.



Дербенев Юрий Сергеевич
директор и основатель
Музея дружбы народов

СЕНЕЖСКИЙ ФОРУМ: ПАМЯТНЫЕ СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Осенью 1991 года в Солнечногорске в пансионате Верховного Совета РСФСР на озере Сенеж произошло знаковое событие. Там состоялась научно-практическая конференция по проблемам межнациональных отношений. Как показала практика, конференция оказала мощное влияние на выработку общественно-научной платформы в деле национальной политики России. Собравшиеся на ней общественные деятели, ученые, депутаты разных уровней не были равнодушными людьми и болели душой за судьбу России.

При обсуждении научных и других актуальных проблем было принято решение создать движение «Сотворчество народов во имя жизни», что соответствовало моменту, в котором находилась страна. Движение назвали «Сенежский форум». Главным инициатором этого события был Совет Национальностей Верховного Совета Российской Федерации и лично его председатель Рамазан Абдулатипов. Как показала практика, именно этому Форуму пришлось разрабатывать «Основы национальной политики России на современном этапе». Как видим, в моменты тяжелых испытаний в России всегда находятся в народе общественные силы, готовые подставить свое плечо и решить назревшие проблемы. В принятой Декларации Сенежского форума были определены три основных направления работы на будущее:

- научное и методическое оказание помощи в разработке исследовательских проектов;
- поддержка национально-культурной деятельности в регионах;

– миротворчество и народная дипломатия.

Реализуя идеи Сенежского форума, уже в 1991 году была проведена «Всероссийская научно-практическая конференция «Федерализм и межнациональные отношения в современной России».

На ней был одобрен уже в новых условиях Проект Государственной программы национального возрождения и межнационального сотрудничества народов России». Идеи, заложенные в программе, позже вошли во все государственные документы и законодательные акты по национальной политике. Уже в июне 1996 года с учетом этих разработок была принята первая в России Концепция государственной национальной политики.

Концепция государственной национальной политики послужила стимулом для создания в регионах России своих ведомств, которые стали заниматься вопросами межнациональных отношений на местах.

Кроме того, уже работало Министерство по делам национальностей. Его возглавлял крупнейший и опытный специалист в области межнациональных отношений Михайлов Вячеслав Александрович. У него была квалифицированная команда специалистов. Работая в те годы в его команде, я был начальником отдела Дальневосточного региона и тоже проникся идеями, которые витали в воздухе того времени и воплощались в жизнь. Когда была опубликована Концепция государственной национальной политики, пришла идея создать Музей истории Миннаца России для ознакомления с ней широкой общественности России и опытом работы Миннаца России. Идею министр поддержал и 13 августа 1996 года его Указом по министерству был создан Музей истории Миннаца России. Первым крупным мероприятием, реализованным министерством, стала идея Музея о праздновании 80-летнего юбилея Наркомнаца «От Наркомнаца до Миннаца», т.к. Министерство по сути являлось в какой-то степени преемником Наркомнаца!

С этим событием министерство поздравили Президент и Правительство РФ, Госдума и Совет Федерации. На юбилей съехались практически все руководители республик, краев, областей и автономных округов. В фойе конференц-зала министерства была развернута первая выставка музея. На ней были пред-

ставлены копии документов Наркомнаца, а также документы, утвержденные Президентом и Правительством РФ по вопросам национальной политики. На Юбилей были приглашены руководители прежних ведомств:

Беляков Анатолий Михайлович – Представитель Гос. Комитета РСФСР по делам национальностей

Прокопьев Леонид Прокопьевич – Председатель Государственного комитета РСФСР по делам национальностей

Тишков Валерий Александрович – Председатель Государственного комитета РСФСР по национальной политике

Шахрай Сергей Михайлович – Председатель Государственного комитета РФ по делам Федерации и национальностей.

Все они, как видите, в 90-е годы прошлого века руководили Комитетами и довольно часто сменялись. В 1993 году эпоха Государственных комитетов закончилась, начались «эксперименты» с министерствами. Первым министром РФ по делам национальностей и региональной политики был назначен Егоров Николай Дмитриевич.

Представляю схему приоритетов, как менялись названия министерств и их руководителей в период с 1994 года по 2002 год:

- Егоров Н.Д. – министр – Министерство РФ по делам национальностей и региональной политики;
- Михайлов В.А. – министр – Министерство по делам национальностей и федеративным отношениям;
- Абдулатипов Р.Г. – министр – Министерство национальной политики;
- Сапиро Е.С. – министр – Министерство региональной политики;
- Кирпичников В.А. – министр – Министерство региональной политики РФ;
- Блохин А.В. – министр – Министерство по делам федераций, национальной и миграционной политике РФ;
- Зорин В.Ю. – министр – Министр Российской Федерации.

Следует отметить, что эти эксперименты, если так можно назвать, с названиями министерств длились с 1994 года по 2002 год, когда Министерство РФ было окончательно ликвидировано. Мне посчастливилось, я был принят на работу в Миннац в ноябре 1993 года в отдел Дальневосточного региона и работал в

министерствах на разных должностях от советника Российской Федерации 1 класса и до начальника отдела Дальневосточного региона, так что изнутри, как говорится, мог наблюдать и участвовать в этих процессах. А поиски шли, как видим, целое десятилетие с 1993 и по 2002 год.

В 2002 году председатель Ассамблеи народов России Абдулатипов Р.Г. пригласил Музей в Ассамблею народов России и до настоящего времени Музей под новым названием Музей дружбы народов находится в системе Ассамблеи. Следует отметить, что работая в системе Дома народов России АНР, Музей обрел новое творческое дыхание. Генеральный директор Дома народов России – Кучинский Сергей Степанович, человек глубоко профессиональный, кандидат наук, заслуженный деятель культуры РФ на протяжении всех лет совместной работы оказывал любую помощь Музею дружбы народов. Мы совместно проводили все мероприятия. Вот ряд выставок, которые проходили в Центральном павильоне ВДНХ, где находился Дом народов России и Музей дружбы народов.

Выставки:

- В дружбе – единство народов;
- Вторая встреча Ассамблеи народов России с Ассамблеей народов Казахстана в Доме народов России;
- В дружбе народов – источник Великой Победы;
- Славянские мотивы (выставка посвящена Дню дружбы, единения славян)
 - России славные сыны (выставка посвящена чувашскому национальному празднику «Акатуй»);
 - Выставка «Вечер, посвященный 65-летию добровольного вхождения Тувы в состав России «Моя Тува – моя Россия»;
 - Государственные символы Российской Федерации (12 июня – день принятия Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации);
 - Выставка Россия и Таджикистан – «Узы Дружбы»;
 - Фотовыставка Василия Мордванюка «Парад Победы»;
 - Выставка «Коренные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока и освоение природных ресурсов»;

– Выставка «Путешествие по еврейским традициям и праздникам».

Следует отметить, что это только малая часть тех многочисленных мероприятий, которые проводил Дом народов России и Музей дружбы народов.

Необходимо обратить внимание на такой момент, что созданная в 1998 году Ассамблея народов России, и в 2000 году Дом народов России, а чуть позже Московский дом национальностей были как бы производными от Сенежского Форума. Кроме того, и в регионах стали создаваться дома дружбы. Да и первый в России Музей дружбы народов тоже был его детищем. Ведь до этого момента в стране не было и не создавалось ничего подобного. Это было движение вперед в вопросах межнациональных отношений в России, в том числе в российских регионах.

В этой связи я вспоминаю неординарное событие. В сентябре 2017 года в Нижнем Новгороде состоялся Конгресс народов России «Государственная национальная политика в России: история и современность», посвященная 100-летию государственного органа по национальной политике. Правда, почему-то не было упомянуто – какого же органа? (А ведь все мы знаем, это был Народный комиссариат по делам национальностей). Как всегда, организатором Конгресса выступила Ассамблея народов России, при поддержке Федерального агентства по делам национальностей и Правительства Нижегородской области. На Конгрессе выступили ведущие российские ученые и специалисты из регионов России в области межнациональных отношений. Следует отметить, что инициатором идеи празднования 100-летия Наркомнаца был Музей дружбы народов.

Возвращаясь к деятельности Музея дружбы народов, следует отметить, он тоже не бездействовал. Так, например, в 2004 году Музей принял участие в Международной миротворческой акции: «Нет – горячим точкам на Кавказе» под девизом «Мир народам Кавказа» в сентябре 2004 г.

В декабре 2014 года для Общероссийского форума «Государственная национальная политика РФ в контексте Конституционных прав и гарантий граждан» (проходившая в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ). Музеем была подготовлена уникальная вы-

ставка «От Концепции государственной национальной политики до Стратегии государственной национальной политики РФ». На выставке были представлены труды виднейших российских ученых: Михайлова В.А., Абдулатипова Р.Г., Тишкова В.А., Зорина В.Ю., Кучинского С.С., Смирновой С.К., Дробижевой Л.М., Чеботаревой В.Г. и др.

В 2012 году Президентом РФ была утверждена Стратегия государственной национальной политики России, считаю, что это является продолжением той линии, которая была принята на Сенежском форуме 30 лет назад!

Надо сказать, что Музей дружбы народов не остался в стороне от всех этих событий и по мере своих сил и при участии Ассамблеи народов России, в системе которой он находится, и Дома народов России он принимал и принимает посильное участие в гармонизации межнациональных процессов в России.

Так, например, в 2013 году в научном и общественно-политическом журнале «Этносоциум и межнациональная культура» были опубликованы «Предложения по реализации «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации», подготовленные директором Музея дружбы народов.

Считаю важным тот факт, что Музеем дружбы народов была подготовлена единственная в России Портретная галерея руководителей государственных органов по вопросам национальной политики. На ней представлены портреты руководителей разных ведомств, ведающих вопросами национальной политики, начиная с 1917 года и по 2002 год. Сталин И.В., Беляков А.М., Прокопьев Л.П., Тишков В.А., Шахрай С.М., Егоров Н.Д., Михайлов В.А., Абдулатипов Р.Г., Сапиро Е.С., Кирпичников В.А., Блохин А.В., Зорин В.Ю. Получается, с начала 1917 года и по 2002 год, то есть – от Сталина И.В. до Зорина В.Ю. Музей работает над расширением Портретной галереи за счет министров Российской империи и современных ведомств. Следует отметить, что межнациональным отношениям в Российской империи занимались несколько ведомств. Уже в наше время было создано Федеральное агентство по делам национальностей. Работает Министерство по Северному Кавказу.

Хотелось бы обратить внимание ученых, специалистов и общественных деятелей на такой факт – чем больше государство

придает значение ведомству, тем больше в нем работает специалистов. Вот пример. В народном Комиссариате работало 780 человек, в министерствах с 1994 по 2002 год в каждом по 350 человек, в Федеральном агентстве – 100 человек?

Считаю, что Сенежский форум как общественно-политическое явление стал мощным стимулом для появления в стране новых веяний в вопросах межнациональных отношений. Так, например, в России впервые была разработана Концепция государственной национальной политики, а в дальнейшем и Стратегия. В стране впервые появилась Ассамблея народов России с региональными отделениями на местах. За двадцать с лишним лет активной работы она сумела привлечь тысячи сторонников и последователей. В стране появился Дом народов России, а в регионах дома дружбы, министерства по делам национальностей. Появился и четверть века работает Музей дружбы народов. Это все звенья одной цепи, производные от Сенежского Форума. Хотелось бы предложить для увековечения памяти этого знаменательного события разместить памятную доску на здании, где он проходил «Здесь состоялся Сенежский форум и т.д.», а позже, возможно, увековечить и обелиском.

Я думаю, что Абдулатипов Р.Г., Ондар Ч.Б., Смирнова С.К., Кучинский С.С. и другие организаторы и участники Сенежского форума поддержат эту идею и она будет реализована. Таким образом можно достойно отметить 30-летний Юбилей Сенежского форума.

РАЗДЕЛ III.
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ:
ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ
(ИЗ ОПЫТА ДОМОВ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ,
ДОМОВ ДРУЖБЫ И НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ
ОБЪЕДИНЕНИЙ)



Тарасов Владимир Борисович
Директор ГБУ города Москвы
«Московский дом национальностей»

МОСКОВСКИЙ ДОМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ –
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В XVIII веке князь Борис Иванович Куракин, занимавший с 1724 года пост русского посла в Париже, решил создать в Российской империи шпиталь для заслуженных воинов. Образцом послужил французский Дом инвалидов, являвшийся одной из первых подобных построек в Европе. Сын Бориса Ивановича, Александр, сумел воплотить в жизнь идею своего отца и начал строительство здания в Басманной слободе. С течением времени госпиталь перестраивался и затем в 1820 году был переименован в Странноприимный дом, который после революции в 1917 году закрылся.

В советский период здание до 1980-х годов использовалось под жилье и уже после, в конце XX столетия, обрело новый формат работы. В 1998 году Правительством Москвы было принято решение об открытии Государственного учреждения «Московский дом национальностей». Он был создан Распоряжением Мэра Москвы 1 октября 1998 года № 994-РМ при Комитете

межрегиональных связей и национальной политики города Москвы.

Торжественное открытие учреждения состоялось 18 октября 2003 года. Основной целью работы организации стала реализация государственной национальной политики в г. Москве с учетом ее специфики как многонационального мегаполиса, столицы и субъекта Российской Федерации, обеспечения равноправного участия национальных организаций города в процессе совершенствования национальной политики и во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 15.06.96 № 909 «Об утверждении Концепции государственной национальной политики Российской Федерации», постановления Правительства Москвы от 12.05.98 № 382 «О состоянии и развитии этнокультурного (национального) образования и взаимодействия с национальными объединениями в Москве».

Сегодня Московский дом национальностей является активно развивающимся этнокультурным просветительским центром, где москвичи и гости столицы могут приобщиться к многовековой истории и богатому этническому наследию народов России. Руководствуясь в своей нынешней деятельности Указом Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» и Постановлением Правительства Москвы от 6 июня 2016 года № 312-ПП «О Стратегии национальной политики города Москвы на период до 2025 года», учреждение, посредством комплекса тематических проектов, дает возможность прикоснуться к сохранившемуся в современном мире народному творчеству и ремеслам, открыть уникальное разнообразие и неповторимость национального искусства, приобрести знания из жизни и быта различных национальностей, живущих в нашей стране. Все это не только способствует гармонизации межнациональных отношений, но и развитию продуктивной коммуникации между национальной общественностью города Москвы.

Основные формы практико-ориентированных и просветительских проектов – конференции, круглые столы и семинары, концерты, конкурсы, презентации книг и выставок, творческие вечера. С их помощью устанавливается и развивается активный

диалог между органами исполнительной власти и национальными общественными организациями столицы, формируется многопрофильное сотрудничество экспертов из различных областей деятельности.

В Московском доме национальностей ежегодно проводятся круглые столы, освещающие различные направления реализации государственной национальной политики и приуроченные к юбилейным датам и значимым событиям.

Проект «Межнациональные отношения в истории Российского государства» направлен на пресечение фальсификации истории, исследование важных исторических событий, повлиявших на развитие России в различные эпохи и на судьбу ее народов. В 2021 году ГБУ «МДН» посвятил мероприятия в рамках данного проекта духовно-нравственному и военно-политическому наследию Александра Невского, традиционным педагогическим системам в контексте задач развития современного образования и вкладу народов России в воинскую славу Отечества.

В рамках проекта «Славянское единство», посвященного Дню славянской письменности и культуры, эксперты ищут точки соприкосновения славянских народов через культуру, историю и науку. В частности, в этом году на площадке учреждения прошел круглый стол на тему «Духовные и культурные связи современного славянского мира». Результатом этого мероприятия стало понимание обширного многообразия значений понятия «славянское единство», вариативность которого дает широкие возможности для укрепления сотрудничества между славянскими народами через разнообразные сферы жизни общества.

Также стоит отметить проект «Этническая культура в условиях современности», целью которого является этнокультурное просвещение московской общественности с целью популяризации истории, искусства и традиций разных народов. Он уникален тем, что совмещает в себе различные форматы мероприятий для всестороннего погружения в традиционные культуры. К примеру, в 2021 г. главной темой ряда мероприятий стали осенние праздники славянских народов. Семинар был акцентирован на теоретической подаче материала, в то время как на концертной программе участники смогли увидеть уникальные образцы фольклора из различных областей России. Качествен-

ным дополнением к проведенным мероприятиям стал круглый стол «Игры и забавы народов России», на котором эксперты обсудили следующие вопросы: сохранение национальных видов спорта в современном мире, основные методы их продвижения и популяризации, а также комплексы мероприятий, проводимых в рамках актуализации данных видов активности; региональная специфика традиционных игр, психологическое восприятие игрового процесса и актуальные тенденции научных исследований в данной сфере.

В целях обеспечения межнационального мира и согласия Московский дом национальностей ежегодно проводит цикл просветительских семинаров в рамках проектов «Государственная национальная политика и межэтнические отношения в Российской Федерации»; «Ксенофобия и экстремизм: причины, противодействие и профилактика»; «Этнокультурные коммуникации: власть и гражданское общество в многонациональном столичном мегаполисе»; «Миграционная политика и вопросы адаптации и интеграции мигрантов в современной России».

В рамках проекта «Ксенофобия и экстремизм: причины, противодействие и профилактика» проводятся мероприятия, направленные на укрепление межнациональных отношений в столице, профилактику ксенофобии и экстремизма среди молодежи, расширение сотрудничества с представителями рабочих групп **при префектурах** административных округов г. Москвы по вопросам **межэтнических отношений**, формирования гражданской солидарности, противодействия экстремизму в молодежной среде.

Проект реализуется в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 8 сентября 2009 г. № 945-ПП «О дополнительных мерах по профилактике ксенофобии и этнополитического экстремизма в молодежной среде города Москвы» и направлен на обеспечение межнационального мира и согласия, гармонизацию межнациональных (межэтнических) отношений, а также на формирование в обществе обстановки нетерпимости к пропаганде и распространению идей экстремизма, ксенофобии, национальной исключительности, направленных на подрыв общественно-политической стабильности, национального мира и согласия.

Мероприятия проводятся при активном участии Комиссии по вопросам миграции Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы, Комиссии по общественной безопасности и народной дипломатии Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы, Центра профилактики религиозно- и этнического экстремизма в образовательных организациях Российской Федерации Московского педагогического государственного университета, НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и других институтов гражданского общества.

Важным направлением в деятельности Московского дома национальностей является подготовка и участие в заседаниях рабочих групп при префектурах административных округов г. Москвы по вопросам межэтнических отношений, формированию гражданской солидарности, противодействия экстремизму в молодежной среде, в ходе которых вырабатываются практические рекомендации по совершенствованию реализации государственной национальной политики на местах.

Также в рамках работы с территориальными органами исполнительной власти ГБУ «МДН» проводит лекторий «Этнокультурные коммуникации: власть и гражданское общество в многонациональном столичном мегаполисе» для руководителей или заместителей руководителей рабочих групп при префектурах административных округов города Москвы по вопросам межэтнических отношений, формированию гражданской солидарности, противодействия экстремизму в молодежной среде, а также кураторов этих направлений из числа ответственных работников префектур и управ.

Работа с молодежью – один из приоритетных видов деятельности Московского дома национальностей. Постоянно разрабатываются новые формы тематических проектов, каждый из которых имеет свой неповторимый яркий стиль, информационное наполнение, цели и задачи.

На площадке учреждения продолжает свою работу «Молодежная интеллектуальная лига». На протяжении года в ГБУ «МДН» в рамках лиги для молодых людей организуются интеллектуальные и музыкальные игры, конкурсы, соревнования и турниры, семинары, лекции и творческие вечера.

Из числа проектов, вошедших в программу «Молодежной интеллектуальной лиги», наибольший интерес у молодежи получили интеллектуальная игра «Кубок МДН» (турнир по правилам телевизионной игры «Что? Где? Когда?») и Молодежный дискуссионный клуб.

Отдельно хочется остановиться на Московском международном конкурсе граффити «Разноцветная Москва». Это социально востребованный арт-проект, направляющий энергию молодежных субкультур к осмыслению и творческой интерпретации особенностей межнациональных отношений, культурного многообразия России. Каждый год он посвящается той или иной тематике, связанной с этнокультурным развитием и основными тенденциями в данной области.

Самое масштабное межнациональное молодежное событие Москвы – Фестиваль «Москва в ритмах народов мира»: уже более 10 лет проект знакомит москвичей и гостей столицы с богатством культуры России. Концертная программа готовится совместно с молодежными национальными общественными организациями и отражает этнокультурную палитру города Москвы. Можно с уверенностью утверждать, что проект является уникальным примером объединяющего потенциала национального творчества для молодого поколения.

Крайне важно сформировать у молодых россиян позитивный личный опыт межкультурного диалога, повысить этнокультурную компетентность и сформировать представления о ценности межнационального мира и согласия в российском обществе, на протяжении многих веков являющемся многонациональным.

Одними из задач в сфере государственной национальной политики Российской Федерации являются формирование у молодого поколения общероссийского гражданского самосознания, чувства патриотизма, гражданской ответственности, воспитание культуры межнационального общения, основанной на уважении чести и национального достоинства граждан, духовных и нравственных ценностей народов России. Кроме того, важной составляющей является задача по вовлечению институтов гражданского общества, в том числе молодежных и детских общественных объединений, в проведение мероприятий по профилактике проявлений межнациональной (межэтнической) нетерпимости либо вражды в детской и молодежной среде.

Для успешной реализации данных целей и задач в рамках работы с молодежью ежегодно проводится более 100 мероприятий. В их числе мероприятия в образовательных учреждениях города Москвы: уроки дружбы по национальным культурам в рамках проекта «Палитра культур» и музыкально-познавательные семинары для детей и юношества «О народах и культурах языком искусства» в рамках проекта «Мелодии континентов»; экскурсионные семинары в интерактивном Музее кочевой культуры в рамках проекта «Межкультурный диалог в Москве»; интеллектуальные мероприятия для молодежи национальных общественных организаций и столичных вузов в рамках проектов «Молодежные командные игры», Молодежная меж-национальная музыкальная викторина, открытый шахматно-шашечный турнир.

Существенная часть проектов реализуется и в онлайн-формате, в сети Интернет. Большую популярность получают видеоролики на ютуб-канале Московского дома национальностей. Кроме того, ведется работа в социальных сетях.

Подобная форма проведения мероприятий в 2020-2021 гг. пользовалась большой востребованностью у целевой аудитории. Записи онлайн-трансляций продолжают быть востребованными и стали своеобразной «онлайн-медиатекой» Московского дома национальностей, открытой для всех желающих и доступной из любой точки России и мира. Для сохранения национальных культур и популяризации этнокультурного знаний это имеет значимую ценность.

Подобные мероприятия объединяют усилия многих общественных лидеров НОО и НКА вокруг общего дела по сохранению народного творчества, популяризации знаний о национальных традициях, укрепления межнациональной дружбы и сотрудничества, выполняя, таким образом, значимый вклад в работу по профилактике распространения экстремизма в молодежной среде.

Среди наиболее значимых проектов по сохранению и развитию культурного наследия следует выделить: ежегодный межрегиональный фестиваль национальных культур «Многоцветие России», межрегиональный фестиваль национальных инструментов «Волшебное дыхание музыки», а также мероприятия

в рамках творческих инициатив «Национальные праздники», «Знаменательные и памятные даты», «Этнический процесс», «Историческое и культурное наследие Москвы», «Время, события, люди», «Гостиная на Басманной».

Межрегиональный фестиваль национальных культур «Многоцветие России» стартовал 9 июня 2011 года. В тот год открытая площадка Дома национальностей впервые стала пространством для культурного обмена между регионами. У «Многоцветия России» оказалась счастливая судьба. Он сразу полюбился москвичам, получив широкий резонанс в средствах массовой информации. Ежегодно фестиваль знакомит своих зрителей с невероятным этническим разнообразием и самобытной культурой народов России. Главной идеей проекта является практическая реализация сотрудничества государственных учреждений, органов власти и национальных общественных объединений в решении задач национальной политики Российской Федерации. Его цель – популяризация традиций и культуры народов России, создания пространства для культурного обмена и развития творческих способностей москвичей различных национальностей и представителей из регионов, осознания ценности культурного разнообразия нашей страны, содействия объединению и развитию отношений между народами России.

В рамках проекта «Национальные праздники» в стенах МДН широко отмечаются солнечная Масленица и восточный Новый год – Навруз.

Основная задача межрегионального фестиваля национальных инструментов «Волшебное дыхание музыки» – показать самобытность и единство национальных культур нашей страны через традиционную музыку. Народные музыкальные инструменты – это часть истории народа и духовный мостик для всех, кто хочет узнать больше о возникновении и о том, как менялись инструменты за время своего долгого существования. Они способны раскрыть специфику нравов и обычаев, поведать многое о национальной среде, в которой они возникли.

Творческие встречи, интервью с заслуженными деятелями культуры и искусства, журналистами, спортсменами проходят в рамках проектов «Гостиная на Басманной», «Время, события, люди».

В сфере экспозиционной и выставочной деятельности, наряду с проведением собственных инициативных программ, таких как конкурс-пленэр «Старая Москва», детский конкурс творческих работ «Территория мира и согласия», ведется плодотворное сотрудничество с национальными, региональными общественными организациями, национальными культурными автономиями.

Большая работа в деле укрепления межнационального мира согласия ведется Общественным советом при Государственном бюджетном учреждении города Москвы «Московский дом национальностей».

Он был учрежден в 1999 г. согласно распоряжения Мэра Москвы № 994-РМ от 1 октября 1998 г. «О создании государственного учреждения «Московский дом национальностей». Общественный совет – коллегиальный орган при ГБУ «МДН», осуществляющий консультативное, экспертное и информационное содействие учреждению в рамках реализации Стратегии национальной политики города Москвы на период до 2025 года.

Общественный совет осуществляет свою деятельность на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации и города Москвы, а также Устава ГБУ «МДН» и Положения об Общественном совете при ГБУ «МДН».

Целью его деятельности является обеспечение взаимодействия ГБУ «МДН» с общественными объединениями граждан и иными организациями при определении основных направлений по расширению участия институтов гражданского общества, в том числе межнациональных и национальных объединений, национально-культурных автономий, иных некоммерческих организаций, в решении задач гармонизации межнациональных отношений.

Задачами Общественного совета являются:

- Выработка предложений по повышению эффективности деятельности ГБУ «МДН»;
- Содействие ГБУ «МДН» в организации и проведении работы с территориальными органами исполнительной власти города Москвы, рабочими группами при префектурах административных округов города Москвы и государственными уч-

реждениями, работающими в сфере межэтнических отношений и национальной политики.

Первым председателем Общественного совета был избран на тот момент директор Института этнологии и антропологии РАН, доктор исторических наук, профессор Валерий Александрович Тишков, ныне академик-секретарь Отделения историко-филологических наук РАН и научный руководитель Института этнологии и антропологии РАН. За время его пребывания на этом посту в Московском доме национальностей были выработаны подходы и заложены основы работы по удовлетворению национально-культурных, образовательных, информационных, правовых вопросов национальных общественных организаций, жителей города Москвы, развитию и укреплению позитивных межнациональных отношений и связей.

В 2002 г. на пост председателя был избран доктор исторических наук, профессор Вячеслав Александрович Михайлов, в настоящее время – заведующий кафедрой национальных и федеративных отношений Факультета международного регионоведения и регионального управления ИГСУ РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. В данной должности он находился до 2010 г. За этот период под руководством В.А. Михайлова коллегиальный орган оказал активное содействие ГБУ «МДН» в реализации основополагающих принципов национальной политики Российской Федерации, формировании установок толерантного сознания и профилактике экстремизма в российском обществе, налаживании и укреплении связей с национальными организациями столицы.

В 2010 г. в ходе ротации председателем Общественного совета был избран заместитель директора Института этнологии и антропологии РАН, доктор политических наук, профессор Владимир Юрьевич Зорин, сейчас – председатель комиссии Общественной палаты Российской Федерации по гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений, член Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям.

С 2020 г. данный пост занимает Сергей Львович Кандыбович, доктор психологических наук, профессор, председатель Федеральной национально-культурной автономии Белорусов

России, член Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям.

Члены коллегиального органа, занимая различные должности от руководителей национальных общественных организаций до председателей и членов государственных органов власти, принимают активное и непосредственное участие в реализации государственной национальной политики на российском и московском уровнях, следят за тенденциями в данной сфере, совместно с национальной общественностью Москвы дискутируют на важные темы межнациональных отношений. В частности, в последние несколько лет прошло рассмотрение таких важных вопросов, как: общероссийское голосование по поправкам в Конституцию Российской Федерации 2020 г.; деятельность национальных общественных объединений Москвы в условиях распространения коронавируса; Всероссийская перепись населения 2020 года; патриотическое воспитание современной молодежи; изменения в Федеральный закон от 17 июня 1996 г. № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии» и многое другое.

Следует также отметить, что Общественный совет принимает ключевое участие в ведении Реестра ГБУ «МДН», в который включены национальные общественные организации – активные партнеры Московского дома национальностей. Решение о принятии организации принимается на заседании коллегиального органа путем голосования. На данный момент в Реестре ГБУ «МДН» числится 92 организации, среди которых национальные культурные объединения, диаспоры, землячества, культурные и просветительские центры, фонды.

Московский дом национальностей уделяет должное внимание такому важному виду деятельности, как патриотическое воспитание, так как формирование чувства патриотизма и активной гражданской позиции в российском обществе является одним из важнейших направлений государственной политики и рассматривается в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года и Стратегии национальной политики города Москвы на период до 2025 года.

В частности, в 2020 г. при участии ГБУ «МДН» впервые было подготовлено учебно-методическое пособие «Патриотическое

воспитание современной молодежи: проблемы, содержание, организационно-методические основы». Автором выступил В.И. Лутовинов, профессор РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, член Межведомственной комиссии по реализации госпрограммы «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2016-2020 годы», доктор философских наук. На основе проработанных конкретных методик, теоретических основ, обширного и многостороннего опыта последнего времени, с учетом достижений и новаций в педагогической науке и практике, в пособии излагаются организационно-методические основы патриотического воспитания молодежи, развития у нее любви к родному краю, готовности к достойному служению Отечеству, направления, формы и средства этой деятельности с учетом имеющегося опыта.

В целом можно сказать, что вся деятельность ГБУ «МДН» направлена на воспитание патриотизма через культурно-просветительские проекты, которые помогают слушателям узнать об истории страны, культурах народов, населяющих Россию, о современных тенденциях в сфере межэтнических отношений. Через просвещение воспитывается чувство любви к Родине, взаимоуважение между народами, формируется общество с принципами, способствующими формированию и сохранению межэтнического мира и согласия.

Московский дом национальностей в своей деятельности реализует основные положения Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года и Стратегии национальной политики города Москвы на период до 2025 года. Это способствует упрочению единства многонациональной общественности столицы, формированию межкультурного диалога, популяризации знаний в области истории и этнологии, форм и методов развития межэтнического взаимодействия.

Специалистами профильных структурных подразделений Дома проводится несколько сотен мероприятий различного формата, в которых принимают участие десятки тысяч москвичей и гостей столицы. Различные по тематике и информационному наполнению, они позволяют не только открывать новые страницы из жизни столицы и всей России в целом, но и осоз-

нать важность поддержания и популяризации национального наследия, его моральной и ценностной глубины, взаимосвязи с другими культурами и традициями.

Одно из ключевых мест в работе организации занимает патриотическая и просветительская работа с молодежью. Привлечение к участию в тематических мероприятиях студенчества и учащихся общеобразовательных учреждений позволяет актуализировать среди молодого поколения интерес к истории и этнокультурному развитию столицы, формировать представление об основных этнических и этнокультурных процессах, протекающих в государстве, развивать навыки межкультурной коммуникации и взаимодействия с представителями различных национальностей. Ряд тематических проектов позволяет выступать в них в роли активных участников, обсуждать собственный опыт в области межнациональных отношений, представлять и делиться культурным наследием и историей своего народа.

Отдельно хочется отметить конструктивную работу Общественного совета Московского дома национальностей, а также сотрудничество с исполнительными органами власти и профильными Комиссиями Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы. В данной области ведется постоянное взаимодействие в вопросах развития и изменения тенденций в области национальной и миграционной политики Российской Федерации, противодействия и профилактики ксенофобии и экстремизма в столичном мегаполисе, формирования и выработке рекомендаций и методики работы профильных специалистов в указанных областях деятельности.

Обладая значительным опытом в деле поддержания межнационального мира и согласия в столице, учреждение аккумулирует его в тематических изданиях, которые вызывают у читателей активный интерес. Востребованность публикаций связана с глубокой проработкой представленных в них тем, их полноценному и всестороннему анализу, сильной научной и методической основе, привлечением к изданию профильных специалистов и экспертов.

Кроме того, научные сотрудники, исследователи, теоретики и практики из профильных областей знаний, связанных с на-

циональной политикой и этническими процессами, являются постоянными спикерами на площадке Дома национальностей, выступая с докладами и информационными материалами в различных тематических проектах. Их культурная и просветительская направленность позволяет представить москвичам полноценную картину формирования и функционирования межэтнических отношений, их возможностей и перспектив развития.

Даже несмотря на сложившуюся эпидемиологическую ситуацию, Московский дом национальностей продолжает свою работу, освоив новые форматы трансляции информации. В данной ситуации акцент был сделан на видеохостинг YouTube и программу для организации онлайн-конференций Zoom. Сотрудники учреждения успешно реализовывали на представленных ресурсах множество мероприятий различной направленности, привлекая участников из многих регионов и областей России. В целом, использование данных площадок дало возможность еще более расширить охват аудитории, привлечь большее количество заинтересованных зрителей, установить новые дружеские и партнерские контакты с национальными и культурными организациями.

Подводя итог, можно сказать, что Московский дом национальностей является тем центром, который способствует успешному и результативному этнокультурному развитию москвичей различных национальностей, создающему условия для удовлетворения национально-культурных и национально-образовательных запросов, полноценному общественному и культурному развитию всех народов столицы.



Березин Андрей Николаевич
Директор ФБГУ
«Дом народов России»

ДОМ НАРОДОВ РОССИИ

О создании:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Дом народов России» создано 4 марта 2020 г. во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям от 31 октября 2016 г. № Пр-2338 и на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2019 г. № 2819-р.

ФГБУ «Дом народов России» учреждено Федеральным агентством по делам национальностей и действует на основании Устава, утвержденного приказом ФАДН России от 6 февраля 2020 года № 15.

Создать Дом народов России федерального уровня **поручил Президент Российской Федерации В.В. Путин в 2016 году.**

27 ноября 2019 года вышло распоряжение Правительства Российской Федерации № 2819-р «О создании федерального государственного бюджетного учреждения «Дом народов России».

Дом народов России учрежден Федеральным агентством по делам национальностей 4 марта 2020 года. Новая организация призвана создавать условия для сохранения, развития и возрождения национальных культур в нашей стране. Также своей целью она видит реализацию национально-культурных прав гражданами Российской Федерации.

Деятельность ФГБУ «Дом народов России» направлена на сохранение гражданского мира, взаимопонимания и согласия между всеми народами Российской Федерации, создание благо-

приятных условий для гармонизации межнациональных отношений.

О здании:

Учреждению было передано на праве оперативного управления здание по адресу: г. Москва, ул. Щепкина, д. 22 в соответствии с распоряжением ТУ Росимущества в городе Москве от 10 августа 2020 г. № 77- 917-р.

За счет бюджетных средств, доведенных до ФГБУ «Дом народов России», в 2020 году проведен текущий ремонт и осуществлено приспособление под использование ряда помещений. За счет этого, на данный момент, предоставлены помещения для всех федеральных национально-культурных автономий и иных общественных организаций, действующих в сфере национальной политики Российской Федерации.

Здание было спроектировано известным архитектором немецкого происхождения Густавом Гельрихом и построено в 1910 году. Первоначально в нем располагался доходный дом. Зданию присвоен статус объекта культурного наследия регионального значения.

Кроме собственно офиса самого учреждения, предоставлены помещения под представительские кабинеты для всех ФНКА, а также для некоторых социально значимых общественных, некоммерческих организаций, участвующих в реализации государственной национальной политики Российской Федерации. Это позволило улучшить координацию и взаимодействие этих структур, что положительно сказывается на гармонизации межэтнических взаимоотношений в целом.

В России есть 21 федеральная национально-культурная автономия и больше 200 региональных, и они не имели общего методического центра, а многие и помещений для постоянной работы, проведения выставок, круглых столов и конференций.

К примеру, свои национально-культурные федеральные автономии имеют в России **азербайджанцы**, армяне, грузины, евреи, лезгины, российские немцы, поляки, цыгане и др.

Дом народов России, используя опыт работы ФНКА и региональных домов дружбы народов, осуществляет координацию их деятельности и помогает обмениваться опытом.

На данный момент у нас есть конференц-зал, который может и уже используется различными структурами для проведения мероприятий.

Позже за ФГБУ «Дом народов России» взамен здания на ул. Щепкина, 22, были закреплены на праве оперативного управления помещения – исторической усадьбы купцов Морозовых, расположенной по адресу – г. Москва, Подсосенский пер., д. 21, стр.1. Здание является объектом культурного наследия федерального значения. Начата разработка научной проектно-сметной документации по его сохранению и приспособлению для использования в работе.

В перспективе, в соответствии с Концепцией развития Дома народов России, предполагается предусмотреть кластерность в организации внутренней архитектуры нашего Дома, предусматривая пространства под творческий и деловой кластер, образовательный кластер, под создание универсальных и многофункциональных пространств, приспособленных для поочередного использования под культурно-массовые мероприятия, выставочные проекты, в том числе и с использованием современных технологий, деловые встречи, круглые столы, помещений для возможного создания классов по изучению родного языка, истории, культуры.

Планируется создание территории постоянно действующей выставочной экспозиции, на базе мастерских художественного, народного творчества, декоративно-прикладного искусства, создание библиотеки с национальной литературой, проведение на базе библиотеки чтений национальной литературы как классической, так и современной (с возможностью выступлений и презентаций авторов).

Возможно создание специальной студии, позволяющей проводить онлайн-мероприятия, в том числе для проведения брифингов со СМИ.

О деятельности:

Деятельность ФГБУ «Дом народов России» осуществляется по следующим направлениям:

1) деятельность в области национальной политики, в том числе направленная на распространение идей общегражданского единства;

2) оказание содействия национальным и межнациональным общественным объединениям граждан в деятельности, направленной на сохранение национальной культуры и традиций;

3) содействие всестороннему участию некоммерческих организаций в осуществлении государственной национальной политики;

4) содействие национально-культурным объединениям граждан в проведении мероприятий: собраний, конференций, съездов, концертов, приемов, презентаций, пресс-конференций, встреч с соотечественниками, проживающими за рубежом, семинаров, симпозиумов, выставок, тематических вечеров, театральных и концертно-зрелищных мероприятий, конкурсов, фестивалей и иных мероприятий национально-культурной направленности;

5) информационное, методическое, организационно-техническое обеспечение взаимодействия с национальными общественными объединениями;

6) привлечение совещательно-консультативных органов, созданных при государственных органах власти и органах местного самоуправления, общественных объединений независимо от их этнического состава или отношения к религии, – к решению актуальных вопросов;

7) поддержка деятельности общественных объединений граждан, пропагандирующих идеи межнационального согласия и солидарности;

8) участие в государственных программах в области национально-культурного развития и межэтнических отношений;

9) создание и ведение информационно-аналитических систем по межрегиональным связям, в том числе с использованием информационной телекоммуникационной сети «Интернет»;

10) распространение идей интернационализма, межнациональной солидарности и развитие межкультурной интеграции;

11) организационное обеспечение деятельности межведомственных рабочих групп по вопросам межэтнических отношений, формирования гражданской солидарности, противодействия экстремизму в молодежной среде;

12) взаимодействие с печатными изданиями, ориентированными на молодежную среду, с целью способствования утверждению в молодежном сообществе принципов гражданской солидарности и межнационального согласия;

13) просветительская деятельность в сфере народного творчества, традиций, прикладного искусства, пропаганда русского языка как консолидирующего фактора в российском обществе;

14) обеспечение государственных органов власти информацией о процессах, влияющих на межэтнические отношения;

15) оказание содействия в становлении национальных средств массовой информации;

16) оказание методической поддержки в проведении постоянного мониторинга состояния межнациональной и миграционной ситуации;

17) сотрудничество с национальными библиотеками и многофункциональными культурными комплексами, музеями, театрами, общеобразовательными учреждениями и учреждениями профессионального образования, творческими студиями, кружками национальных ремесел и художественной самодеятельности, центрами национальных видов спорта, национальных кухонь, редакциями средств массовой информации и телевидения, в том числе с телеканалами и телехолдингами, досуговыми центрами для детей, молодежи, пенсионеров, по интересам и др.;

18) установление связей с домами дружбы и домами национальностей регионов Российской Федерации, стран Содружества Независимых Государств, ближнего и дальнего зарубежья, с другими некоммерческими организациями и государственными органами, ведущими работу по укреплению межнационального сотрудничества и воспитанию культуры межнационального мира;

19) деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта, предоставление комплекса сервисных и гостиничных услуг;

20) взаимодействие с туристскими организациями, работающими в сферах внутреннего, въездного и выездного туризма.

Сотрудничество:

На данный момент подписано более 90 соглашений о сотрудничестве с **организациями, действующими в сфере государственной национальной политики Российской Федерации.**

Среди них министерства, дома дружбы, научные центры и

культурные объединения, федеральные национальные культурные автономии. География участников широка: Астраханская область, Башкортостан, Ингушетия, Иркутская область, Кабардино-Балкария, Калининградская область, Карелия, Курганская область, Крым, Марий Эл, Новосибирская область, Самарская область, Санкт-Петербург, Саха (Якутия), Татарстан, Тюменская область, Хабаровский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ и многие другие.

Поездки в различные регионы страны позволили специалистам Дома народов России познакомиться с работой местных властей и активистов в области сохранения культурного наследия, организации межнационального диалога.

Каждое из заключенных Домом народов России соглашений учитывает опыт регионов и предполагает практические шаги для сохранения национальных культур и межнационального мира.

Создание и ведение информационно-аналитических систем:

Разработан и обеспечивается функционирование информационного **портала** (национальнаяполитика.рф), посвященного реализации государственной национальной политики Российской Федерации. На портале есть раздел, посвященный лучшим региональным и муниципальным практикам в области национальной политики. Многие регионы России уже поделились своими наработками, которые направлены на сохранение и развитие культурных, литературных, духовных обычаев и традиций.

Проводится работа по сбору, систематизации и распространению среди широкой аудитории граждан Российской Федерации информации о лучших региональных и муниципальных практиках в сфере государственной национальной политики Российской Федерации, профильных научных, учебно-методических и справочных материалов, в том числе о культуре и языках народов Российской Федерации

В целях координации совместной деятельности, на постоянной основе проводится **сбор и обработка планов мероприятий**

домов Дружбы, домов национальностей, актуализируется база данных профильных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, участвующих в реализации государственной национальной политики.

Продолжая тему поддержки социальных проектов в области национальной политики, Дом народов России организовал вебинары «Экспертная оценка лучших практик в сфере государственной национальной политики» и «Лучшая практика в области государственной национальной политики».

В полном объеме выполнены мероприятия, установленные государственным заданием на 2020 год.

Вопросы, связанные с продвижением народных промыслов, образованием и культурным просвещением молодежи, поддержкой внутреннего туризма, а также защиты интеллектуальной собственности коренных народов, активно обсуждались в ходе Всероссийского фестиваля художественных промыслов «Заповедный сувенир».

Мы организуем и проводим совместные мероприятия и с ФНКА, и с региональными домами дружбы и общественными организациями. Например, в государственном задании для нашего учреждения на 2021 год были заложены и осуществлены мероприятия, направленные на укрепление единства российской нации и гармонизацию межэтнических отношений, на этнокультурное развитие народов России, историко-этнографические мероприятия, посвященные памятным датам Российской Федерации и другие.

Учреждением успешно реализованы мероприятия государственного задания, установленного на 2021 год, среди которых можно особо выделить следующие:

Всероссийский Форум Домов дружбы «ЕДИНСТВО В СОГЛАСИИ», который собрал дома дружбы, национальностей, народного творчества и т.п. практически из всех регионов России. Мероприятие получило широкий общественный резонанс.

Историческая реконструкция конного похода Дружины и фестивальная программа, посвященная 800-летию со дня рождения Святого благоверного князя Александра Невского с участием более 500 реконструкторов. Проект лично курировал секретарь Генерального совета партии «Единая Россия»,

сенатор Российской Федерации А.А. Турчак. Торжественное открытие Проекта состоялось на Красной площади г. Переславль-Залесский при активном участии ФНКА и СКВРиЗ. Маршрут конного похода «Александрова дорога» прошел по нескольким городам и финишировал в г. Изборск.

Семинар-совещание по организации деятельности советов представителей коренных малочисленных народов Российской Федерации. В мероприятии приняли участие представители исполнительных органов государственной власти, делегаты советов представителей коренных малочисленных народов при органах государственной власти субъектов Российской Федерации, а также члены Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. В рамках мероприятия была организована встреча с активом Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, ряд круглых столов и дискуссий с экспертами Общероссийского общественного движения «Молодежная Ассамблея народов России «МЫ – РОССИЯНЕ», а также представителями АНО Центр развития инновационных команд и проектов «Креативный кластер», «Волонтеры гостеприимства». Участники обсудили вопросы популяризации самобытной культуры, развития языков и народных промыслов коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России, применение новых цифровых решений в создании комфортных и привлекательных площадок для этнического и культурно-познавательного туризма. В завершение состоялся открытый показ фильма Кристины Козловой и Валдиса Пельша «Русский Север. Дорогами Открытий».

II Всероссийский фестиваль «Заповедный сувенир» в г. Ялте. Мероприятие было организовано совместно с Минпромторгом, Минприроды и Домом дружбы Республики Крым и связано с популяризацией событийного и этнографического туризма, а также с развитием народно-художественных промыслов. В рамках фестиваля проведен круглый стол по теме: «Народные промыслы – основа сохранения культурного наследия родного края». В нем активное участие приняли представители ФНКА.

Конкурс лучших региональных практик в сфере социально-культурной адаптации и интеграции иностранных граждан, це-

лью которого является выявление и распространение лучших региональных, муниципальных и общественных практик, направленных на социальную и культурную адаптацию и интеграцию иностранных граждан в российском обществе.

II Всероссийская общественная премия за личный вклад в этнокультурное развитие и укрепление единства народов России «ГОРДОСТЬ НАЦИИ». Премия была создана в 2020 году по инициативе Общероссийской общественной организации «Ассамблея народов России» с целью активизации деятельности институтов гражданского общества, работающих в сфере национальных отношений, мотивации личного участия граждан России в различных видах деятельности по сохранению и развитию этнокультурного многообразия, укреплению межнационального согласия и единства российской нации. Всего в оргкомитет из всех 85 регионов и восьми федеральных округов поступило 912 заявок. 19 ноября 2021 г. в зале «Амфитеатр» Центра международной торговли состоялась церемония награждения лауреатов II Всероссийской общественной премии за личный вклад в этнокультурное развитие и укрепление единства народов России «ГОРДОСТЬ НАЦИИ» – 2021.

Важно подчеркнуть, что проводимые учреждением мероприятия демонстрируют широкое взаимодействие как на межведомственном уровне государственных структур (ФАДН России, Минпромторг, Минприроды, Ростуризм, региональные органы власти и другие), различных организаций (МГИМО, МГУ и т.п.), так и общественных объединений.

Ощущается ежедневная поддержка Дома народов России со стороны ФНКА и иных общероссийских общественных объединений, региональных домов дружбы и общественных организаций.

На Всероссийском форуме «ЕДИНСТВО В СОГЛАСИИ», который прошел с огромным успехом, было положительно воспринято и одобрено участниками предложение о создании Общественной организации в виде «Ассоциации Домов дружбы», которая станет еще одним важным и действенным инструментом в реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации.

Уделяется пристальное внимание работе с молодежью. На основе опыта Армянской, Грузинской, Белорусской и других

активных ФНКА создана рабочая группа по созданию «Молодежного крыла», которое будет концентрировать усилия на продвижении молодежных проектов в межнациональной сфере.

Создается «Общественный совет Дома народов России», который станет дополнительным элементом взаимодействия с гражданским обществом.

Проведена активная работа по взаимодействию со СМИ. Создан «Пресс-Клуб» при Доме народов России, состоящий из журналистов, пишущих на темы, связанные с межнациональными отношениями.

Существенным результатом нашей работы можно признать решения региональных властей о создании новых Домов дружбы народов. Ярким примером является Республика Марий Эл, где за несколько месяцев построено великолепное здание Дома дружбы, также радует решение губернатора Владимирской области о создании Дома дружбы с выделением здания в центре города.

Новые идеи и проекты постоянно возникают. Они есть у работников Дома народов и гораздо больше у руководителей ФНКА и общественных объединений, представителей СМИ. Наша задача выбрать самые важные и перспективные проекты, которые могут стать прорывными в столь усложняющемся мире. В этом отношении всех, кто сотрудничает с Домом народов России вместе с работниками нашего Дома, я воспринимаю как единую команду единомышленников. Всех их отличает профессионализм, многолетний опыт деятельности, преданность высоким идеалам добра, правды и защиты национальных интересов России.



Русанова Мэри Вахтанговна
*Первый заместитель директора
Государственного Российского
Дома народного творчества
имени В.Д. Поленова,
директор Центра культур народов России,
заслуженный работник культуры РФ*

СОХРАНИТЬ ТРАДИЦИОННУЮ НАРОДНУЮ КУЛЬТУРУ – НАША ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА

Россия – большая многонациональная страна, где проживают около 200 разных народов, и у каждого своя культура, язык, обычаи и традиции. Это замечательное этнокультурное многообразие требует постоянного внимания и бережного отношения как ученых: историков, этнографов, фольклористов, так и работников культуры, творческих коллективов, мастеров, исполнителей, специалистов и любителей традиционной народной культуры. Огромное значение имеет поддержка на государственном уровне всех форм и методов осуществления деятельности по сохранению и популяризации традиций, нематериального культурного наследия народов России. Такая деятельность реализуется широким кругом учреждений: научно-исследовательских, учебных, и, конечно, самой многочисленной и наиболее приближенной к местам традиционного бытования народной культуры сетью культурно-досуговых учреждений (41 тыс.), и, в первую очередь, уникальной структурой домов и центров народного творчества во главе с Государственным Российским Домом народного творчества имени В.Д. Поленова. Созданные в начале XX века, эти учреждения решали просветительские и, одновременно, задачи поддержки и развития народной культуры. Одним из основных направлений работы уже тогда была поддержка и популяризация традиционной культуры всех народов, проживающих на территории России.

В рамках Стратегии государственной культурной политики до 2030 г. и Стратегии государственной национальной политики до 2025 г. стоит задача и цель – сохранение этнокультурного многообразия народов. Для нашей многонациональной страны утверждение традиций национального взаимоуважения и согласия имеет принципиальное значение. И именно традиционная культура, во всем ее многообразии и богатстве, играет ключевую объединяющую роль. Ей принадлежит огромная роль в процессе эстетического и нравственного воспитания подрастающего поколения, формирования верных морально-этических ориентиров, заложенных в народной культуре как наиболее емкой и образной форме выражения национального характера каждого народа. **В современных условиях особую актуальность приобретает проблема сохранения самобытной народной культуры, накопленного веками нематериального культурного наследия и его эффективного использования для гражданской консолидации общества и дальнейшего развития отечественной художественной культуры.**

Россия имеет многовековой опыт сохранения уникального культурного наследия народов, в том числе малочисленных. Законодательные меры, политика и практика российского государства в достаточно высокой степени позволяют сохранить культурное и языковое разнообразие этнических групп.

Период с конца 90-х годов прошлого века мы живем в обществе, которое специалисты относят к трансформирующимся социальным системам, для которого характерны постоянные изменения социальной структуры и даже изменения в таких традиционно стабильных системах, как образование и культура. В период перемен и потери четких ориентиров, народ, каждая личность нуждается в обращении к чему-то глубоко стабильному, извечным ценностям и смыслам.

Народная традиционная культура выполняет свою некоторую оберегающую и стабилизирующую функцию. Она дает возможность в резко меняющемся мире сохранить целостность основных поведенческих правил и мировоззренческих определений, позволяющих сохраниться какой-либо этнической группе. Именно поэтому она стала так актуальна в современном динамичном и не всегда дружественном пространстве.

Результаты миграционных процессов (не только в России, но и в мире) подтверждают это. Каждый этнос, мигрируя в другую страну или даже перемещаясь внутри страны в область компактного проживания другого этноса (инокультурное пространство), образует свое национально-культурное общественное объединение, в рамках которого, в первую очередь, сохраняет и поддерживает свои традиции, культуру – обычаи, обряды, песенное, музыкальное и другое творческое наследие. Проведенный ГРДНТ имени В.Д. Поленова еще в 2011 – 2012 гг. мониторинг образований национально-культурного направления дал не только количественный показатель, но и показал основную направленность их деятельности как сохранение национальных культурных традиций и языка. Традиционная культура в данном случае помогала мягко адаптироваться этносу в атмосфере другой культуры, других традиций, наконец – другой конфессиональной принадлежности, снимая негатив и стресс при их тесном соприкосновении. В большинстве случаев действовало еще осознанное нежелание, и даже страх потерять связь со своими корнями, культурой, раствориться и потеряться в другой среде, что особенно характерно для мегаполисов.

Благополучное сосуществование народов в мире во многом зависит от открытого общения и взаимодействия, диалога национальных культур. От того, насколько культура каждого народа воспитывает уважение не только к традициям и мировоззрению своего этноса, но и к ценностям других. Воспитание культуры межнационального общения – вопрос государственной политики, и осуществлять ее можно только укрепляя и развивая каждую национальную культуру и одновременно всемерно способствуя постоянному пересечению их друг с другом, способствуя широкому знакомству с обычаями, традициями, праздниками, искусством друг друга.

В новейшей истории России дома (центры) народного творчества сумели оперативно отреагировать на новые явления социокультурной жизни страны, и в сложившихся условиях современного мирового развития, в эпоху глобализации, активно поддержать национальные культуры.

При Государственном Российском Доме народного творчества с 2006 года работает филиал – Финно-угорский культурный

центр Российской Федерации, созданный по указу В.В. Путина. С его появлением усилилась консолидация деятельности в сфере сохранения традиционной культуры финно-угорских народов, расширилась просветительская работа по ее популяризации: это и выпуск журнала «Финноугория. Этнический комфорт», и порталы: «Финноугория» и «Финноугровидение» и т.д. Среди массовых творческих акций новым **стал проект** – фестиваль искусств и народного творчества финно-угорских регионов Российской Федерации «Финно-угорский транзит», направленный на взаимодействие между культурами народов России.

Другой проект касается культуры малочисленных финно-угорских народов: в 2010 г. впервые *Всероссийский фестиваль художественного творчества малочисленных финно-угорских и самодийских народов (Ленинградская область)*, а в 2020 году прошел уже VI фестиваль в г. Выборге (Ленинградская область). Из деревенского праздника вырос **Международный этнокультурный фестиваль народности сето «Сетомая. Семейные встречи»** Псковская область).

Учитывая положительный опыт работы с финно-угорским культурным центром, во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям в 2016 году в структуре ГРДНТ им. В.Д. Поленова создан Центр культуры народов России.

Основной задачей Центра является сохранение и развитие многообразия самобытных национальных культур народов России во взаимодействии с региональными домами и центрами народного творчества, федеральными национально-культурными автономиями, казачьими обществами, этнокультурными центрами, домами дружбы и иными организациями и общественными объединениями.

Центр осуществляет постоянный системный мониторинг состояния и перспектив деятельности по сохранению и развитию национальных культур, по укреплению межнационального взаимодействия, гражданского единства, который позволяет оптимально выстраивать работу Центра по направлениям и территориям; обеспечивает системное взаимодействие и координацию деятельности ГРДНТ имени В.Д. Поленова, сети реги-

ональных Д(Ц)НТ с ФНКА, этнокультурными общественными объединениями по вопросам сохранения, поддержки и развития традиционного национального любительского художественного творчества, укрепления единого культурного общенационального пространства страны; осуществляет информационное, научно-методическое, организационно-творческое и консультативное содействие Д(Ц)НТ, этнокультурным центрам, руководителям коллективов любительского национального народного творчества субъектов РФ по совершенствованию профессиональной деятельности в направлении сохранения, поддержки и развития национального культурного многообразия.

Ежегодно Центр организует более 100 мероприятий, направленных на популяризацию национальных культур народов России.

Организация и проведение фестивалей, конкурсов, концертов и других творческих мероприятий, направленных на гармонизацию межэтнических взаимоотношений, на формирование культуры межнационального общения и согласия, духовного единства, воспитание общероссийского патриотизма посредством совершенствования традиционного национального любительского художественного народного творчества является основной комплексной системой и приоритетной профессиональной миссией Центра.

Можно отметить наиболее успешные реализованные проекты:

- *Фестиваль национальных традиций и творчества «Вместе мы – Россия!»*,
- *Межрегиональный фестиваль народного творчества народов Северного Кавказа «Мир в радуге культур»* (Чеченская Республика),
- *Межрегиональный фестиваль-конкурс русской традиционной культуры и народного творчества «Троицкие береги»* (Тверская, Московская области),
- *Межрегиональный этнофорум «Культура молодежи»* (Республика Дагестан), *Всероссийский этнофестиваль национальных культур «Волжское подворье»* (Саратовская область),
- *Международный фестиваль-конкурс национальных культур «Лики наследия»* (Хабаровский край),

- *Всероссийский интернациональный фестиваль «МОСТ ДРУЖБЫ»* (Республика Крым),
- *Фестиваль национальных культур «Народов Дона дружная семья»* (Ростовская область),
- *Межрегиональный фестиваль-конкурс народного творчества «Нас на века объединила Волга»* (Астраханская область),
- *Межрегиональный фестиваль творчества коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока «Золотые родники»* (Камчатский край, Бурятия),
- *Межрегиональный фестиваль традиций и творчества малочисленных народов Юга России и Кавказа «Онджэкъ»* (Адыгея),
- *Межрегиональный фестиваль «Наследие, завещанное предками»* (Республика Алтай) и многие другие.

Регулярно в рамках творческих мероприятий Центр инициирует проведение совещаний, круглых столов, различных дискуссионных площадок с участием представителей Департамента культуры Правительства РФ, Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по делам национальностей, Федерального агентства по делам национальностей, Комиссии по вопросам сохранения и развития культурного и языкового многообразия народов России Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, Ассамблеи народов России, региональных Д(Ц)НТ, руководителей ФНКА, общественных объединений казаков и других государственных и общественных организаций.

Базовым проектом Центра по выявлению и пропаганде современных подходов к выстраиванию гармоничного межэтнического взаимодействия является Всероссийский конкурс актуальных национально-культурных проектов и фототворчества *«Россия: этнический комфорт» (2018 – 2020 гг.) по номинациям: формирование единого гражданского общества и культурного пространства; формирование актуального объективного информационного пространства в сфере межнационального культурного обмена; сохранение и развитие культурного наследия народов России; просветительские и образовательные молодежные этнопроекты.*

Конкурс является действенной формой сбора и аналитики информации о реализации основных стратегических документов в части сохранения и развития традиционной культурной идентичности народов России и формирования единого гражданского общества в стране. По итогам этих проектов были изданы сборники – своеобразная антология, в которую вошли описания более 350 этнокультурных проектов из всех регионов России.

В 2020 году обозначился новый этап развития этнокультурной деятельности Центра, расширения форматов и охвата участников: Всероссийская акция «Мы любим Россию» – 5 онлайн-мероприятий, более 6500 участников из 40 регионов России; Всероссийские культурные интернет-акции «Наследие Победы» и «Мы славим Победу на всех языках» – 1000 интернет-пользователей из 60 регионов России; Всероссийский онлайн-проект «Национальные герои Победы», посвященный работникам культуры – ветеранам Великой Отечественной войны – 360 работников культуры из 17 регионов и другие проекты.

С первых дней работы ЦКНР особое внимание уделялось работе с молодежью. В 2017 году Центр реализовал идею формирования молодежного этноклуба и создания Совета лидеров молодежных этно-инициатив, в который вошли молодые специалисты региональных Д(Ц)НТ, домов национальностей, ФНКА. Совет лидеров – молодежный проект, направленный на развитие и популяризацию новых форм взаимодействия и обмена опытом между различными авторами и лидерами творческих этнокультурных проектов. Наиболее интересными молодежными проектами стали: творческие встречи и презентации национальных культур народов России, проектный семинар-тренинг «Современные подходы к межкультурному диалогу в информационном пространстве».

В течение 2021 года состоялся ряд мероприятий, в которых непосредственное и активное участие приняли представители Совета лидеров молодежных этно-инициатив ЦКНР, в том числе:

Всероссийский конкурс фототворчества «Моя Россия. Традиции и современность: молодежный формат»;

Круглый стол «Молодежь и культура: смысловое простран-

ство освоения национальной культуры и народного творчества» в рамках Межрегионального фестиваля коренных малочисленных народов Юга России «Круг дружбы» (Чеченская Республика);

Круглый стол «Россия многонациональная» и выездное расширенное заседание Комиссии по вопросам сохранения и развития культурного и языкового многообразия народов Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям «Государственная система поддержки, развития национальных культур и укрепления гражданского единства» в рамках заключительных мероприятий Межрегионального фестиваля-конкурса «Троицкие береги»;

Всероссийский zoom-семинар «Молодежь, культура, ценности» по теме «Волонтеры этнокультуры: перспективы развития межнационального сотрудничества» и многие другие.

В 2021 году Центр отметил 5-летие деятельности. В юбилейный буклет вошли описания наиболее интересных и актуальных всероссийских и региональных творческих проектов ЦКНР, направленных на сохранение и развитие национальных культур и на укрепление единого гражданского общества и культурного пространства. Центр не останавливается на достигнутом. В его планах интересные масштабные творческие акции, дискуссионные площадки по самым актуальным вопросам, фотовыставки и мастер-классы и многие другие инициативы и проекты, объединяющие народы и культуры.



Шарипов Ирек Ильдусович
*Заместитель Председателя
Совета Ассамблеи народов Татарстана,
директор ГБУ «Дом Дружбы
народов Татарстана»*

ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

Дом Дружбы народов Татарстана открылся в 1999 году, с целью оказания государственной поддержки общественным национально-культурным организациям по сохранению и развитию культур народов Татарстана.

Долгое время Дом Дружбы существовал как структурное подразделение Национально-культурного центра «Казань», затем получил статус муниципального учреждения, а в 2005 году стал самостоятельной организацией, финансируемой из бюджета Татарстана.

В 2012 году, в год 20-летия Ассамблеи, состоялось открытие нового здания Дома Дружбы народов Татарстана. Более четырех тысяч квадратных метров на пяти этажах позволили разместить кабинеты национальных общественных организаций, сотрудников Исполкома Ассамблеи, концертный зал, зал торжеств, конференц-зал, переговорную, редакцию журнала «Наш дом – Татарстан», информационный центр, костюмерную, хореографический зал, музей «Дружбы», гримерные для артистов, классы Многонациональной воскресной школы.

Дом Дружбы оснащен так, чтобы и люди с ограниченными физическими возможностями чувствовали себя здесь комфортно: предусмотрены пандусы, лифт, пожаро-безопасные помещения для инвалидов-колясочников, специальные дорожки для слабовидящих. Дом Дружбы стал главной площадкой работы Ассамблеи народов Татарстана и этнокультурного движения республики.

В 2018 году на базе Дома Дружбы народов Татарстана был создан Ресурсный центр в сфере национальных отношений.

Основная цель деятельности центра – повышение уровня компетенции руководителей и лидеров общественных национально-культурных объединений региона в области управления организацией, в развитии проектной деятельности, формировании социального партнерства и углублении межнационального сотрудничества.

Ресурсный центр помогает воплощать в жизнь перспективные проекты, нацеленные на повышение эффективности и популяризацию его работы, на узнаваемость лидеров национально-культурного движения.

Мероприятия, проводимые Ресурсным центром, всегда организуются в сотрудничестве с национально-культурными объединениями Ассамблеи народов России, в том числе молодежными национально-культурными организациями, что позволяет общинам более активно принимать участие в общественной жизни республики.

Татарстан один из самых многонациональных регионов страны. В республике проживают представители 173 национальностей. 15 лет назад было всего 115. Динамика значительная, потому как Татарстан – экономически привлекательный регион. Больше всего в республику едут из Узбекистана, Таджикистана, Кыргызстана, Казахстана.

Главная задача – не допустить создания анклавов, замкнутых национально-религиозных общин. Поэтому для предотвращения конфликтных ситуаций Ассамблея народов Татарстана работает и в муниципальных образованиях совместно с администрациями районов.

В настоящее время в 29 муниципальных образованиях действуют филиалы и представительства Ассамблеи, работают 13 муниципальных Домов Дружбы и центров Дружбы народов.

В составе Ассамблеи 249 местных и региональных национально-культурных общественных организаций, представляющих интересы 37 народов по принципу «один народ – один голос».

Основной площадкой взаимодействия национально-культурных организаций, институтов гражданского общества и

органов власти по-прежнему остается Дом Дружбы народов Татарстана, как ресурсный центр Ассамблеи и региональный координатор деятельности сети муниципальных Домов и Центров Дружбы народов.

Для выполнения уставных задач Дома Дружбы в Казани, как государственного бюджетного учреждения, при этом оказания БОльшого количества бесплатных услуг национально-культурным объединениям, привлекаются средства из различных источников. Наряду с проведением мероприятий, обеспеченных бюджетным финансированием, мы принимаем участие в реализации госпрограмм по «Реализации национальной политики», «Сохранению, изучению и развитию государственных языков РТ и других языков в РТ», муниципальной программе «По укреплению гражданского согласия в Казани».

На площадке ДДНТ действует «Многонациональная воскресная школа», где работают 20 отделений и обучаются 450 детей.

Для старшеклассников Казани реализуется культурно-образовательный проект «Уроки Дружбы и согласия». Уроки проходят в течение учебного года еженедельно. С начала реализации проекта за 7 лет его посетило более 50 тысяч школьников. В 2018 году проект стал победителем конкурса грантов Президента России.

Одно из важнейших направлений деятельности – работа с молодежью. Молодежная Ассамблея народов Татарстана приобрела статус самостоятельной организации в 2013 году. На начало учебного года в республике обучалось более 15 тысяч иностранных студентов из 115 стран мира. Многие мероприятия проходят именно на площадке ДДНТ, как, например, встречи с первокурсниками – иностранными студентами.

2020 год был Годом 100-летия ТАССР. Поскольку Татарстан – регион многонациональный, в республике отметили сразу несколько исторических юбилеев: это 100-летие государственности Удмуртии, Республики Марий Эл, 100-летие образования Чувашской автономной области. К каждой дате был приурочен целый цикл мероприятий. При участии национально-культурных автономий Татарстана, сотрудников Дома Дружбы и представителей органов власти соседних регионов Поволжья, программа была проработана таким образом, что юбилейные

мероприятия прошли в каждом районе компактного проживания: марийцев, удмуртов, чуваш.

2020 год открыл новые возможности. Появились форматы для онлайн-коммуникаций, новые площадки для обмена опытом, совместного обсуждения общих проблем и задач.

Когда были введены ограничительные меры, появились первые онлайн-проекты, среди них, онлайн-фестиваль «Национальная палитра финно-угорских народов Татарстана», мастер-классы по народным танцам, онлайн-уроки по родным языкам с прямыми эфирами в аккаунтах соцсетей Дома Дружбы. Это вызвало живой интерес аудитории и расширило географию. Общее количество просмотров этих проектов составило около 150 тысяч.

Также были отработаны новые концепция и формат проведения традиционных календарных праздников народов Татарстана – все они перешли на интернет-площадки. Каждый праздник включал мастер-классы, онлайн-лекции, семинары, концерты. Проведенный анализ аккаунтов в Вконтакте, Инстаграм и Одноклассники показал – впервые в этнокультурное движение массово включилось молодежь. В онлайн-формате количество участников и просмотров мероприятий в целом составило 3 миллиона 280 тысяч. Произошло увеличение аудитории более чем в 15 раз. А сам проект «Калейдоскоп праздников народов Поволжья в онлайн-формате» стал одним из победителей III Всероссийского конкурса лучших практик в сфере национальных отношений.

В период пандемии в особой зоне риска оказались приезжие граждане. Содействие в решении миграционных вопросов оставалось одним из важных направлений работы, хотя в 2020 году наблюдалось сокращение числа мигрантов. На миграционный учет было поставлено 177,5 тысяч иностранных граждан. На 43% меньше, чем годом ранее.

В Доме Дружбы много лет существует практика проведения круглых столов, которые касаются миграционных вопросов. В заседаниях принимают участие представители силовых структур, миграционной службы, руководители национально-культурных автономий Ассамблеи. Большинство спорных моментов решаются на месте оперативно и в формате диалога. Также Дом

Дружбы остается постоянной площадкой проведения заседаний комиссии МВД по признанию иностранных граждан носителями русского языка.

Особое внимание уделяется информационному освещению национальных вопросов и этнокультурной жизни в республике. Значительно выросло количество подписчиков Дома Дружбы в социальных сетях (Инстаграм, Вконтакте, YouTube).

Около 300 тысяч в среднем в год – количество посещений информационного интернет-портала Ассамблеи и Дома Дружбы народов Татарстана, объединяющего в один информационный ресурс почти 50 сайтов, включая татарскую версию. В 2021 году проведен ребрендинг портала.

С 2017 года на канале «Россия 24», в рамках национального вещания, вышли в эфир более 220 выпусков передачи «Национальный вопрос и – ответ» – совместного медиапроекта Дома Дружбы народов Татарстана и ГТРК «Татарстан». Это направление работы отмечено на федеральном уровне. В 2020 году Дом Дружбы народов Татарстана вошел в число победителей Конкурса Всероссийской общественной премии за вклад в этнокультурное развитие и укрепление единства народов России «ГОРДОСТЬ НАЦИИ», в номинации «За вклад в информационное сопровождение государственной национальной политики». 2021 год прошел в Татарстане как «Год родных языков и народного единства». Ассамблеей и Домом Дружбы народов Татарстана, помимо уже традиционных ежегодных мероприятий, было проведено более 10 тематических крупных мероприятий республиканского и межрегионального уровня, среди них: передвижной Республиканский фестиваль «Мы вместе!», «Театральные сезоны» – постановки от национальных театров из регионов Поволжья на разных языках, Всероссийский фестиваль поэзии на разных языках, литературный конкурс для школьников «Родная речь»; Фестиваль многонациональных воскресных школ, Международная конференция по темам сохранения языков, межнационального согласия и другие, в том числе в партнерстве с Ассамблеей народов России и Ассамблеей народов Евразии, в рамках проекта «Евразийские мосты дружбы».

2022 год в стране будет объявлен Годом народного искусства и нематериального культурного наследия народов России.

Задачам, которые решаются нами ежедневно, со стороны государства по-прежнему будет уделено особое внимание. И наша совместная системная работа станет залогом сохранения мира и согласия в нашей многонациональной республике, в нашей стране.



Степанова Наталья Альфредовна
Директор БУК Омской области
«Межрегиональное национальное
культурно-спортивное объединение
«Сибирь» (Дом Дружбы)»

ДОМ ДРУЖБЫ – ВАЖНЫЙ РЕСУРС РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДИПЛОМАТИИ И МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Омская область – регион высокой культуры межнационального общения. Так уж сложилось исторически, что Омское Прииртышье – пограничный регион, находящейся на стыке двух культур, европейской и азиатской. Поэтому историческое развитие Прииртышья в значительной степени основывалось на богатстве и сохранении национальных ценностей, многолетнем опыте мирного совместного проживания представителей разных народностей и разных конфессий.

Омская область, обладая многообразием национального состава населения, более 120 национальностей, является динамично развивающимся регионом и по показателям межэтнической напряженности занимает одно из самых последних мест в стране. Передаваемые из поколения в поколение традиции мира и взаимоуважения послужили благодатной основой для формирования мощного экономического и культурного потенциала региона. **В регионе сформирована и продуктивно действует межведомственная система взаимодействия органов власти, органов местного самоуправления и национально-культурных объединений.**

Бюджетное учреждение культуры Омской области «Межрегиональное национальное культурно-спортивное объединение «Сибирь» (Дом Дружбы)» (далее Омский Дом Дружбы) создано

в 1997 году по постановлению Губернатора Омской области для приумножения исторического и культурного наследия различных национальностей Омского Прииртышья, развития народных промыслов и ремесел, возрождения, изучения, сохранения культур и языков этносов и народов области, гармонизации межнациональных культурных отношений в регионе. Учреждение занимает значительное место в общественной жизни региона во взаимодействии органов власти с национально-культурными объединениями и является важнейшим инструментом в реализации стратегии государственной национальной политики **Российской Федерации** на территории региона, связующим звеном в укреплении межэтнического взаимопонимания и солидарности, этноконфессионального диалога в области. Директор учреждения – *лауреат Премии Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства имени И.Г. Андреева*, заслуженный деятель культуры Омской области Наталья Альфредовна Степанова.

За эти годы Омский Дом Дружбы стал межрегиональным информационным, организационно-методическим центром по оказанию помощи национально-культурным объединениям, муниципальным районам Омской области в реализации национально-культурных программ по сохранению культурного наследия народов Омского Прииртышья. Это активно действующая площадка для совместного обсуждения проблем и вопросов, информационного обмена и передачи опыта воспитания взаимоуважения и миролюбия, это территория диалога, деловых контактов, партнерских связей, отдыха, развлечений и праздников; место зарождения и реализации инициатив и новаций, сохранения национальных традиций, обрядов, обычаев и разнообразного поликультурного взаимодействия.

На протяжении 25 лет Омский Дом Дружбы и национально-культурные объединения формируют атмосферу межнационального согласия, тесного сотрудничества со многими регионами страны, странами дальнего и ближнего зарубежья. На сегодняшний день – это 87 субъектов Российской Федерации, 35 государств дальнего и ближнего зарубежья, 32 муниципальных района Омской области, свыше 80 социально ориентированных общественных объединений.

В целях развития приграничного сотрудничества и поддержки соотечественников за рубежом учреждением заключены соглашения о сотрудничестве с учреждениями и общественными организациями регионов России, в том числе Республики Татарстан и Республики Крым, Дагестана, государственными и общественными структурами Республики Казахстан.

В системе межнациональных отношений активно задействованы 964 организации, среди которых национально-культурные объединения (НКО), общественные организации и казачьи общества, **культурно-досуговые и учебные учреждения, социальные заведения и центры реабилитационной помощи, детские дома и сады, школы-интернаты**, силовые и правоохранительные структуры, **воинские подразделения, религиозные объединения и культовые заведения, предприятия и организации различных форм, средства массовой информации.**

В структуре Омского Дома Дружбы определены секторы поддержки культуры основных национальных групп и народов (в т.ч. малых) Омской области. В пользование национально-культурным объединениям и творческим коллективам предоставляются помещения учреждения на безарендной основе для проведения мероприятий и занятий самодеятельных коллективов, оказывается систематическая консультативная, организационно-методическая и информационная помощь в деятельности НКО Омской области; проводятся семинары, творческие лаборатории, мастер-классы.

Осуществляется финансовая поддержка деятельности национально-культурных объединений и творческих коллективов, имеющих звание «образцовый» и «народный» самодеятельный художественный коллектив. Проекты Омского Дома Дружбы и национально-культурных объединений реализуют 96 творческих коллектива, в которых занимается более 3000 человек. 19 коллективов имеют звание «народного самодеятельного художественного коллектива», в том числе 6 – со званием «образцовый». Среди них национальные творческие коллективы: русские, казачий, украинские, казахские, татарские, немецкие, еврейский, латышский, армянский, китайский. **Действуют кружки** по изучению языка, культуры и традиций, организо-

ванные национально-культурными объединениями для разных возрастных категорий.

Областной фестиваль национальных культур «Единение» является культурным брендом Омской области и знаковым проектом Омского Дома Дружбы. Он несет собой важную миссию по удовлетворению этнокультурных потребностей народов Омского многонационального края, сохранения и популяризации национальных культур и родного языка народов Российской Федерации.

«Единение» проводится с 1998 года, имеет 3-х годичный цикл и является комплексной системой, состоящей из международных, межрегиональных, межнациональных проектов на территории Омского региона: фестивалей и конкурсов национального творчества; государственных, народных и календарных праздников; конференций, семинаров, практикумов и творческих лабораторий; выставок национального художественного и декоративно-прикладного народного творчества, предметов быта, блюд национальной кухни, фотографий, книг и пр. Гала-концерты «Единения» проводятся на лучших площадках Омска и неизменно собирают тысячи зрителей.

Программа фестиваля строится на основе предложений национально-культурных объединений, муниципальных районов области с учетом их потребностей в реализации общественных инициатив. При формировании программы неукоснительно соблюдается принцип равнозначности и равноправия каждой национальности, проживающей на территории Омского региона. Программа фестиваля предполагает проведение мероприятий не только в административных центрах региона, но и в малых селах, аулах, деревнях Омской области. Особенностью сибирского фестиваля стало возрождение традиционных праздников, проведение их в местах компактного проживания людей одной национальности.

Областной фестиваль национальных культур «Единение» дал мощный заряд проведению по области национальных праздников, фестивалей и конкурсов. Мероприятия фестиваля сами по себе являются практикумами и помогают сельским коллегам в проведении их проектов. Спектр мероприятий фестиваля «Единение» рассчитан на разные возрастные группы и вызывает ин-

терес к изучению и овладению родным языком. Русский язык является важным фактором единения многонационального народа нашей России. Все мероприятия Дома Дружбы проходят на 2-х языках, в первую очередь на русском – языке межнационального общения.

Среди масштабных значимых проектов областного фестиваля «Единение»: Международный фестиваль приграничных территорий Российской Федерации и Республики Казахстан «Да будет дружба искренней и честной» (с 2004 года), Межрегиональный фестиваль казачьей культуры «Наследие» (с 2000 года), профильная смена «Многоликое Прииртышье» (с 2006 года), Форум «Россия – это мы!» (с 2009 года), получившие признание и популярность за пределами Омского региона. Эти проекты проходили при финансовой поддержке Министерства культуры Российской Федерации и Министерства регионального развития Российской Федерации.

В многоцветной палитре фестиваля за эти годы участвовали более 2500 творческих коллективов из всех муниципальных районов Омской области, города Омска, регионов России, государств дальнего и ближнего зарубежья. Проведено более 25 тысяч мероприятий, зрителями которых стали более 2-х миллионов омичей и гостей региона разных национальностей, живущих в мире и согласии.

На базе Омского Дома Дружбы активно работает открытая дискуссионная площадка «Диалог – путь к согласию» с участием руководителей национально-культурных объединений, молодежных общественных организаций, казачьих обществ, представителей органов власти и разных ведомств. В рамках площадки проходят круглые столы по профилактике экстремизма, терроризма и национализма в Омской области; по содействию адаптации и интеграции иностранных граждан в российское общество; по обмену опытом в рамках проекта «Этнокультура. Тенденции. Успешные практики». Постоянными участниками таких круглых столов являются представители правоохранительных органов и силовых структур: УВД, ФСБ, центра противодействия экстремизму, миграционной политики, прокуратуры и т.д.

При Омском Доме Дружбы с 2000 года работает Совет директоров национально-культурных объединений Омской области, в состав которого входят представители 45 национально-культурных объединений; создан Молодежный общественный Совет по профилактике экстремизма и национализма в Омской области с участием молодежи национально-культурных, общественных, студенческих и волонтерских объединений нашего региона.

Коллектив Омского Дома Дружбы неоднократно награжден благодарственными письмами Губернатора Омской области, Министерства культуры Омской области, министерств других ведомств за организацию и проведение мероприятий. Авторский коллектив Омского Дома Дружбы удостоен премии Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства имени И.Г. Андреева в сфере культурно-досуговой деятельности в номинации «За разработку и воплощение концепции областного фестиваля национальных культур «Единение» (2008 г.).

Решением Коллегии Российского государственного военного историко-культурного центра при Правительстве Российской Федерации Омский Дом Дружбы в 2010 году был награжден Дипломом и Почетным знаком – медалью «За активную работу по патриотическому воспитанию граждан Российской Федерации». С 2012 года учреждение внесено во Всероссийский реестр социально ответственных предприятий и организаций и в Национальный реестр «Ведущие учреждения культуры России».

В 2013 году Омский Дом Дружбы стал лауреатом премии Губернатора Омской области «За заслуги в развитии народного творчества» в номинации «Лучшее учреждение культуры и искусства». В 2015 году состоялось переименование ближайшего остановочного пункта на «Омский Дом Дружбы».

В 2017 году за вклад в укрепление единства российской нации, этнокультурное развитие народов Российской Федерации и в связи с 20-летием создания, коллектив Омского Дома Дружбы был награжден почетной грамотой Федерального агентства по делам национальностей.

В 2018 году было создано Омское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассамблея наро-

дов России». Организация располагается на базе БУК «Омский Дом Дружбы», в члены организации входят руководители национально-культурных объединений Омской области.

В 2020 году Омский Дом Дружбы участвовал в I конкурсе Всероссийской общественной премии за личный вклад в этнокультурное развитие и укрепление единства народов России «ГОРДОСТЬ НАЦИИ». Сотрудники учреждения стали лауреатами II степени этой премии в номинации «За лучшие практики Домов дружбы, Домов национальностей, Домов и центров народного творчества». Также сотрудники Омского Дома Дружбы получили Сертификаты участников конкурса Всероссийской общественной премии за личный вклад в этнокультурное развитие и укрепление единства народов России «Гордость нации» в номинации «За лучший проект национально-культурных объединений в сфере межнациональных (межэтнических отношений)».

Омский Дом Дружбы участвует в реализации Международного проекта домов дружбы и некоммерческих организаций «ЕВРАЗИЙСКИЕ МОСТЫ ДРУЖБЫ» Общероссийского общественного движения «Сенежский форум». Этот проект является диалоговой площадкой для развития международного и межрегионального культурного сотрудничества, поддержки гражданских инициатив, вовлечения молодежи в научную, этнокультурную и общественно полезную деятельность, показа достижений в сфере культуры многонациональных государств, содействия приумножению культурно-исторического наследия и сотрудничества Российской Федерации, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Таджикистана и других стран. Программа проекта помогает значительно продвинуться сообществам граждан стран-участниц в укреплении процессов народной дипломатии, сотрудничества с соотечественниками за рубежом, взаимобмена культур государств и народов. Проект является стимулом для осуществления новых инициатив по этнокультурному развитию народов регионов и государств.



Корякина Антонида Николаевна
Генеральный директор
Автономного учреждения
Республики Саха (Якутия)
«Дом дружбы народов
им. А.Е. Кулаковского»

ДОМ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМ. А.Е. КУЛАКОВСКОГО – ДОМ СЧАСТЛИВЫХ ЛЮДЕЙ

В 2012 году Указом Президента Республики Саха (Якутия) республиканскому Центру культуры им. А.Е. Кулаковского присвоен статус Дома дружбы народов республики и он является подведомственным учреждением Министерства по внешним связям и делам народов Республики Саха (Якутия). С тех пор автономное учреждение Республики Саха (Якутия) «Дом дружбы народов имени Алексея Елисеевича Кулаковского» является главной площадкой работы общественного движения «Ассамблея народов Республики Саха (Якутия)» и этнокультурного движения республики.

Главная цель автономного учреждения Республики Саха (Якутия) «Дом дружбы народов им. А.Е. Кулаковского» – гармонизация межнациональных отношений, сохранение национальной самобытности народов, приобщение к культурным ценностям всех народов, проживающих на территории республики.

Всего в республике проживает 129 национальностей, насчитывается более 70 национально-культурных объединений, которые входят в Ассамблею народов Республики Саха (Якутия), из них в нашем Доме активно осуществляют свою деятельность 36 национально-культурных объединений, также занимаются 32 творческих коллектива, с участием которых проводятся совместные межнациональные проекты, оказывается информационная, методическая и консультационная поддержка. Основными составляющими образовательно-просветительского направления работы являются проведение семинаров, веби-

наров, повышающие уровень компетенции представителей национально-культурных объединений в управлении уставной и проектной деятельностью, лектории, круглые столы, конференции, посвященные официальным и знаменательным датам. Диалог с районными национально-культурными объединениями осуществляется в рамках межнационального проекта «Якутия – наш общий дом», реализуемый Домом дружбы в муниципальных образованиях республики с 2016 года.

Вся наша деятельность ориентирована на разные возрастные категории населения, имеет патриотическую направленность, пропагандирует самобытную культуру и традиции этносов, направлена на реализацию плана мероприятий государственного задания, разработанного в соответствии со Стратегией государственной национальной политики Российской Федерации и Концепции государственной национальной политики Республики Саха (Якутия).

В рамках обмена передовым опытом российских регионов в реализации современной государственной национальной политики Дом дружбы имеет соглашения о сотрудничестве с Ассамблеей народов России, Домами дружбы других субъектов Российской Федерации. На текущий момент подписано 9 соглашений, последний из них подписано 11 июня накануне Дня России – с Домом дружбы народов Республики Татарстан. Мы готовы сотрудничать с нашими коллегами в реализации совместных проектов и из других субъектов.

За первое полугодие 2021 года нами **организовано 164 мероприятия** с охватом более 77 тысяч человек в офлайн и онлайн-режимах. Одним из инноваций нашего Дома является работа по социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан в российское общество. Разработано и запущено мультязычное мобильное приложение «Содружество» для иностранных граждан, с помощью которого иностранный гражданин на своем смартфоне может найти всю необходимую информацию и практические рекомендации, охватывающие все этапы процесса миграции в республике. Также заработала и набирает силу Справочная служба Дома дружбы народов для иностранных граждан.

В настоящее время мы работаем над проведением имиджевых мероприятий, включая реновацию и новый дизайн Дома

дружбы в современном стиле для увеличения производительности здания и охвата аудитории.

В основу новой концепции мы определяем позиционирование бренда «Дом счастливых людей» и применение «зеленого» экологичного дизайна, основанного на эргономичности и снижения энергопотребления.

Все, что делается в нашем Доме – делается ради межнациональной и межрелигиозной стабильности в регионе, этнокультурного развития народов, пропаганды добрососедства и взаимоуважения между людьми, между народами, между регионами и странами.

Пусть наш Дом станет Домом счастливых людей!



Мирхайдарова Гульназ Гиндулловна
*Исполняющая обязанности директора
ГБУ «Дом дружбы народов
Республики Башкортостан»,
исполнительный директор
Ассамблеи народов
Республики Башкортостан*

РАЗВИТИЕ СЕТИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫХ ЦЕНТРОВ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРЫ, ЯЗЫКА И ТРАДИЦИЙ НАРОДОВ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республику Башкортостан сегодня можно уверенно назвать территорией согласия и добрососедства представителей 160 национальностей и 13 входящих в них этнических групп. Сложившаяся за века дружба народов делает Башкортостан стабильным мирным регионом, является главным условием для реализации его духовного, интеллектуального и экономического потенциалов. При этом межнациональный мир и согласие это приоритет в работе любого органа государственной власти и межведомственного взаимодействия в Республике Башкортостан.

Одну из главных ролей в укреплении межнациональных отношений, а также в сохранении, изучении и развитии культуры, быта, традиций и языка народов, проживающих в республике, играет деятельность Государственного бюджетного учреждения «Дом дружбы народов Республики Башкортостан», который является основной площадкой по реализации государственной национальной политики. В целях сохранения этнокультурного и языкового многообразия России, что является приоритетным направлением Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, созданы филиалы Дома дружбы народов РБ – историко-культурные центры.

В структуре Дома дружбы народов РБ на данный момент 26 историко-культурных центров, 19 из них на территории Башкортостана. К уже существующим в республике 4 русским,

4 башкирским, татарскому, украинскому, белорусскому, марийскому, чувашскому, удмуртскому, мордовскому, латышскому, немецкому историко-культурным центрам в 2021 году добавились еще 2 филиала, способствующих определению национальной идентичности – северо-западных башкир в Туймазинском районе и мишар в Балтачевском районе. Все они созданы и действуют на селе, где традиционно сильны национальные истоки, из поколения в поколение передаются самобытные обычаи и традиции.

Также в 2020 г. постановлением Правительства РБ к историко-культурным центрам прибавилось 7 за пределами региона. В условиях глобализации, когда многие народы утрачивают свою культуру, забывают истоки, родной язык, предают забвению традиции и обычаи, башкиры Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Пермского края, Курганской, Челябинской, Оренбургской и Свердловской областей получили возможность не только сохранить, но и развивать, возрождать культурное наследие своего народа.

Башкирские историко-культурные центры в регионах РФ активно включились в работу. Постепенно они становятся центрами притяжения активистов башкирского общественного движения, средоточием культуры, активно помогают развитию национального образования в субъектах РФ. Так, в ХМАО-Югре при БИКЦ действует воскресная школа, учащиеся не раз принимали участие в форумах и научно-практических конференциях, проводимых республикой. Свердловский БИКЦ имеет на сегодняшний день самую большую базу социальных партнеров, что позволяет им с легкостью проводить мероприятия любого уровня. БИКЦ Пермского края, работая совместно с Курултаем башкир своего региона, успешно реализовал в 2021 году проект «Гайнинцы», благодаря поддержке Фонда содействия гражданскому обществу РБ. В Челябинской области выстроено тесное взаимодействие с Департаментом внутренней политики. БИКЦ Курганской области во время исследовательских экспедиций обнаружил единственный в своем роде башкирский этнографический музей, который теперь мы обязаны сохранить и развивать. При БИКЦ Оренбургской области активно ведут свою работу как творческие коллективы, так и различные сообщества.

Работа башкирских историко-культурных центров в регионах Российской Федерации ведется совместно со Всемирным курултаем башкир. Так, благодаря слаженной работе ВКБ и БИКЦ второй год подряд проходят Дни культуры и просвещения Республики Башкортостан в данных регионах, открываются группы с изучением башкирского языка в детских садах, воскресные школы по изучению башкирского языка и многое другое.

В целом историко-культурные центры как внутри региона, так и за ее пределами, ведут обширную деятельность по объединению общественных организаций и сообществ на своей площадке. Тесное взаимодействие историко-культурных центров и национальных общественных объединений существенно повышает уровень совместных мероприятий.

Необходимо отметить, что в тех муниципальных образованиях Республики Башкортостан, где деятельность историко-культурного центра выстроена во взаимодействии с местной администрацией, достигнутые результаты работы намного выше.

Как пример, марийский историко-культурный центр в Мишкинском районе. В 2020 году на месте старого кинотеатра выстраивается модернизированный ИКЦ с интерактивным музеем культуры народов мари, подобного которому нет и в самой Республике Марий Эл. Внутри он совмещает ремесленную мастерскую со станками и 3D принтером, студию звукозаписи, анимации и видео, рабочие кабинеты, а также выставочный и концертный залы, создавая собой уже некий многофункциональный центр, ориентированный на разные целевые аудитории. Вслед за современным зданием начинает благоустраиваться прилегающая территория: появляется парк «Марий Чодыра», открывается памятник Газию Загитову, Аллея Славы, и сегодня уже идет речь об открытии марийской полилингвальной школы. То есть открытие марийского историко-культурного центра стало импульсом для дальнейшего развития района.

Историко-культурные центры сегодня ведут обширную деятельность: работа с населением, методическая и исследовательская работа, языковые и фольклорные экспедиции, социальное проектирование, развитие этнотуристических маршрутов. В текущем году реализация грантового проекта «Многоцветие

Башкортостана – 2021», программ событийного мероприятия и туров поспособствовали разработке и продвижению новых туристско-экскурсионных маршрутов, которые ориентированы на сохранение культурного наследия и развитие этнографического туризма. Проект показал, что тема развития этнотуризма имеет важное значение, как один из приемов сохранения и развития историко-культурного наследия народов. Это одна из наших задач на будущее – развитие этнотуристических маршрутов.

Еще одна задача, которую мы ставим перед историко-культурными центрами и включаем в показатели эффективности, – внесение объектов нематериального культурного наследия народов Республики Башкортостан в единый реестр. Только таким образом будет выполнена главная цель ИКЦ по сохранению этнокультурного и языкового многообразия России.



Алиева Аида Тажмудиновна
*Директор Дома дружбы
народов Дагестана*

ДОМ ДРУЖБЫ ДЛЯ ВСЕХ НАРОДОВ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО ДАГЕСТАНА

Дом дружбы народов Дагестана был создан в июле 2013 года.

В соответствии со Стратегией государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года основными приоритетными направлениями деятельности Дома дружбы Дагестана являются следующие:

1. Обеспечение прочного межнационального мира и согласия в Республике Дагестан и на Северном Кавказе;

2. Проведение культурно-просветительских мероприятий по формированию российской гражданской идентичности, воспитанию культуры межнационального общения, изучению истории и традиций народов России, их опыта солидарности в укреплении государства и защиты общего Отечества;

3. Содействие социальной и культурной интеграции и адаптации мигрантов;

4. Поддержка соотечественников, проживающих за рубежом, содействие развитию их связей с Россией;

5. Укрепление единства русского народа, достижение межнационального мира и согласия, формирование в обществе обстановки нетерпимости к пропаганде и распространению идей экстремизма, ксенофобии, национальной исключительности, направленных на подрыв общественно-политической стабильности, национального мира и согласия;

6. Сохранение и приумножение духовного и культурного потенциала многонационального народа Российской Федерации на основе идей единства и дружбы народов, межнационального (межэтнического) согласия, русского патриотизма;

7. Распространение знаний об истории и культуре народов Российской Федерации, формирование культуры межнационального (межэтнического) общения в соответствии с нормами морали и традициями народов Российской Федерации, развитие межнациональных (межэтнических) и межрегиональных культурных связей.

Для реализации этих задач в Доме дружбы Дагестана были открыты Лаборатория национального инструмента (ЛНИ), Лаборатория национального костюма (ЛНК) и Музей дружбы народов России.

Дагестан – достаточно уникальный многонациональный субъект РФ, народы которого разговаривают более чем на тридцати языках. Кроме того, 14 из них имеют свою письменность. Это придает определенные особенности работе Дома дружбы. Проводимые нами мероприятия направлены не только на сохранение и поддержку той или иной культуры, но прежде всего на укрепление дружбы народов и поддержание многонационального и многоконфессионального мира. Дом дружбы Дагестана выступает центром дружбы и согласия, важнейшим ресурсом устойчивого и динамичного социально-экономического развития многоязычного региона. Дагестан является также приграничным и самым южным регионом России, что тоже сказывается на работе Дома дружбы.

Изначально лабораториями Дома дружбы была проведена большая работа по поиску и сохранению богатого культурного наследия народов Дагестана. Простые посетители и специальные гости могут ознакомиться с разнообразными музыкальными инструментами и национальными костюмами, отражающими культурные традиции всех уголков высокогорного и равнинного Дагестана. ЛНИ постоянно проводит семинары с элементами мастер-классов как в помещениях Дома дружбы, так и в учебных заведениях. Популярными у жителей Махачкалы, и особенно у молодежи, стали выставки ЛНК «Многоцветие народного костюма», которые посвящены костюмам народов Дагестана и России. Особый интерес вызвала выставка, посвященная костюмам народов Сибири и Дальнего Востока. Главным мероприятием ЛНК стал фестиваль современной и этнической моды «Этнополис», который не только дает возможность мо-

лодым модельерам показать свое мастерство, но и популяризирует среди молодежи национальный костюм, его элементы и использование их в современной жизни. Работа обеих лабораторий охватывает национальную культуру всех народов Дагестана и наших ближайших соседей. Очень интересный проект «В зеркале времени» осуществила ЛНК. В рамках старых домашних зеркал наш дизайнер разместила исторические фото в национальной одежде представителей всех регионов Северо-Кавказского федерального округа. Этот проект является обменным и может быть экспонирован в Домах дружбы по всей России.

Дом дружбы Дагестана заключил соглашения о сотрудничестве с Московским домом национальностей, Домом национальностей г. Санкт-Петербурга, а также многими Домами дружбы в регионах России.

В феврале 2017 года в Доме дружбы Дагестана был создан Общественный совет «Дружба», объединяющий представителей диаспор, проживающих в Дагестане. Совет ведет большую работу по адаптации мигрантов и поддержанию межнационального мира. Самым крупным и значимым мероприятием Общественного совета «Дружба» является проведение восточного праздника «Новруз». И хотя праздник проводится в основном силами двух крупнейших диаспор, азербайджанской и узбекской, в нем принимают участие все народы Дагестана и все диаспоры, в том числе сирийская и афганская. Активное вовлечение этнокультурных объединений и других институтов гражданского общества в решение задач по обеспечению общественного согласия и межнационального единства является одной из основных задач Дома дружбы. А началось все с «Календаря Дружбы», на котором мы отметили все праздники наших соседей. Календарь был издан Домом дружбы Дагестана и в качестве подарка раздавался на наших мероприятиях. Так мы привлекли, в том числе, иранскую диаспору и с тех пор в начале апреля каждый год отмечаем День независимости Ирана.

В Музее дружбы народов России мы вместе с Общественным советом «Дружба» открыли большую экспозицию «Аллея дружбы», состоящую из стендов государств-соседей Дагестана. Дом дружбы предоставил стенды, а их наполнением занялись сами диаспоры. Стенды постепенно пополняются все более новыми

экспонатами, а «Аллея дружбы» все более новыми стендами. Сейчас в «Аллею дружбы» входят стенды 9 государств: Казахстана, Узбекистана, Киргизии, Азербайджана, Грузии, Армении, Ирана, Таджикистана и Беларуси. По такому же принципу добровольного дарения пополняется экспонатами весь Музей дружбы народов России. На сегодняшний день в музее представлены экспонаты из 37 регионов России, 1 из Беларуси и 9 из других государств. А Ставропольский край, Татарстан, Иркутск и Астрахань имеют свои отдельные стенды. Во входной галерее музея на большом стенде представлена символика всех регионов России и флаги всех регионов Северо-Кавказского федерального округа.

В 2019 году Дом дружбы запустил новый проект – фото-выставка «Портрет территории». Он проходит в фойе Музея дружбы народов России, на 30 фото формата А3 посетителям показываются природные красоты и объекты культурно-исторического значения территории, без политиков, артистов и спортсменов. Уже проведено три выставки по югу Дагестана, городу Кизляр и Крыму. Готовится выставка по одному из районов Азербайджана и горным районам Дагестана. Все эти фото остаются в архиве Дома дружбы и могут быть экспонированы и в других регионах.

Интересен опыт создания при Доме дружбы Дагестана Объединения иностранных студентов «ИнтерДружба», оно объединяет всех иностранных студентов, обучающихся в разных вузах Махачкалы. Как и во всех студенческих организациях, здесь велика текучка, поскольку студенты-активисты после окончания учебы разъезжаются. Однако их творческое участие в коллективе и концерты дружбы на сцене большого зала Дома дружбы с флагами всех стран запоминаются надолго.

Конкурс по поиску молодых талантов «Дагестанская молодежная патриотическая платформа «Мой Дагестан» проводится не первый год и является нашей экспериментальной площадкой. Мы изменяем условия участия и получаем все более интересные мультимедийные материалы из самых удаленных уголков Дагестана. Первый этап конкурса называется «Музыкальный инструмент моего края», второй этап – «Национальная одежда моего края», третий этап «Традиционное ремесло

моего края». Финал конкурса с вручением дипломов и ценных подарков проводится в конце года.

Дом дружбы Дагестана проводит концерты и праздники, посвященные календарным датам Дагестана и России, много круглых столов и уроков дружбы, отмечает все народные праздники народов Дагестана и наших соседей. В нашем зале-студии постоянно проводятся заседания «Клуба Дружбы», которые посвящены абсолютно разным вопросам, интересующим и молодежь, и взрослую аудиторию. От празднования, например, дня рождения А.П.Чехова до таких мероприятий, как «Истоки зарождения нью-орлеанского джаза. Все, что сближает и позволяет лучше узнавать друг друга.

В фойе Музея дружбы народов России постоянно проводятся выставки молодежного и детского творчества, в том числе и социальной направленности. Сюда с удовольствием приходят и школьники, и высокие гости. Дом дружбы активно присутствует в социальных сетях и собирается открыть свою небольшую студию.

Перспективной задачей развития Дома дружбы Дагестана является создание условий и возможностей для максимально-го вовлечения каждого человека, и прежде всего молодежи, в разнообразные формы общественной, творческой и культурно-досуговой деятельности, отвечающей задачам укрепления дружбы народов Дагестана и России.



Хасиев Нур-Эл Абдулович
*Председатель Совета
Ярославского регионального отделения
Ассамблеи народов России,
председатель Комиссии Общественной
палаты Ярославской области
по межнациональным
и межрелигиозным отношениям,
советник мэра города Ярославля
по межнациональному взаимодействию*

ЛЮБОВЬ К ОТЕЧЕСТВУ ДОЛЖНА БЫТЬ ДЕЙСТВЕННОЙ
(О деятельности Ярославского регионального отделения
Общероссийской общественной организации
«Ассамблея народов России»)

В судьбе одного человека двадцать лет – время цветущей молодости. А в жизни общественной организации за два десятилетия может смениться целая эпоха. Ярославское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассамблея народов России» достигло уже солидного возраста зрелости, ему 22 года. Датой рождения организации ее члены считают июнь 1999 года – день организационного собрания отделения Ассамблеи. Своего помещения не имели, заседали в кинотеатре «Родина». Собрать тогда удалось двенадцать общин. В те годы объединение национальных землячеств по всей России поставила на повестку дня сама жизнь. Идея с начала 90-х вызревала годами, она, как зеленый стебель, что тянется к солнцу, выросла из наших скорбей, тревог, надежд.

Когда журналисты спрашивали первого председателя Совета отделения Хариса Аббясова, зачем ему, музыканту с консерваторским образованием, лидеру фольклорного ансамбля «Скоморошина», объехавшего полсвета, зачем ему политика, он первым делом старался поменять угол зрения собеседника: это не политика, это культура. И музыка, и литература, и театр, размышлял он в одном из интервью, учат нас слышать оттенки чувств, различать их в человеческих

отношениях, возвращают в нас такие бесценные для любых времен и такие дефицитные в наши дни свойства личности, как отзывчивость, готовность к состраданию, учат людей разных национальностей, независимо от их возраста и профессии, доверять друг другу.

На таком доверии оно и сладилось, дело межнационального согласия на Ярославской земле. Первым проектом нашего Совета была, нашедшая отражение в прессе, акция «Обеспечение равных возможностей развития культур народов, проживающих в Ярославской области». С конференцией, выставкой национальных инструментов, развернутой в Музее истории Ярославля. Вернисаж был звучащим! Недавно, отмечая круглую годовщину первого председателя совета, мы вспоминали ту выставку. Ударник губернаторского симфонического оркестра Аббасов за какие-то четверть часа умудрился показать в деле чуть ли не весь музыкальный арсенал народов не только России, но и республик Кавказа, Средней Азии, всего ближнего зарубежья. В концерте «Ярославских гуляний», кроме «Скоморошины», выступили таланты татарской, чечено-ингушской, азербайджанской, еврейской, армянской, белорусской, польской общин.

Социологические опросы показали тогда, что межэтническая напряженность – увы, устойчиво выраженная реальность и на Ярославской земле, в местах зарождения и становления российской государственности и русской духовности. Если по переписи 1989 года русских на Верхней Волге было 96 процентов от всего населения при сотне «нацменьшинств», как называли в советской прессе национальные общины, то десять лет спустя население области в одночасье пополнилось почти 55 тысячами мигрантов из стран СНГ и Балтии.

Причем это была только видимая часть айсберга...

Доля легальных новоселов составляла от силы одну треть от всех новоприбывших. Приток мигрантов с окраин бывшей советской державы был чреват криминалом не сам по себе, а всем тем, в каких условиях он проходил. Простой крупных предприятий, безработица, задержки с выплатой зарплат, пенсий и пособий, обрушение финансовых пирамид, и как следствие этого – забастовки, шумные митинги, сидения на рельсах. Все это вместе взятое на огнеопасном фоне второй чеченской

кампании, терактов в Москве, Волгодонске, Буйнакске, провоцировало то, о чем можно было прочесть едва ли не в каждом номере областных газет. В Ярославле прозвучали взрыв в еврейском центре, взрыв в ресторане-клубе «Парадиз». Хулиганы разбивали оконные стекла в мечети. А были еще и другие, всем известные инциденты в Угличе, Мышкине, Тутаеве. На вопрос анкеты «Испытываете ли вы неудобства или тревогу из-за того, что в нашем городе живут люди разных национальностей» почти шестьдесят процентов опрошенных ответили: «Да, испытываю». Причем 44 процента заявили, что чувствуют неприязнь к отдельным национальностям и прежде всего к так называемым «лицам кавказской национальности». Тогда впервые в таком контексте и появилось выражение «национальный вопрос».

Слоган «Ярославия земля согласия», который мы провозгласили в начале нашего пути, тогда многим казался неуместным. Но многолетняя кропотливая работа многонационального содружества позволила укрепить этот лозунг в сознании ярославцев. И сегодня это уже признанный бренд нашего края.

Для меня, как для сопредседателя, а с 2003 года и председателя Ярославского отделения Ассамблеи народов России, как для инженера строителя по образованию, работа по гармонизации межнациональных отношений и укреплению единства российской нации стала вроде большой стройки общегосударственного значения. И фундамент этой стройки это, прежде всего, люди, их чувства, сомнения, надежды, их дела. Их жизнь! Искать таких людей в Ярославле и области не пришлось. Они сами заявили о себе, о своей готовности бескорыстно на волонтерских началах делиться на благо межнационального содружества своим свободным временем, жизненным и профессиональным опытом, отдавать на его проекты деньги из семейных, пусть даже и небогатых, бюджетов. Все они авторитетные специалисты в своих основных профессиях, среди них есть и педагоги, и юристы, и предприниматели, и врачи, и строители, люди это добросердечные, независимо мыслящие. Каждого из них можно было бы назвать библейским словом «делатель». И таких людей, неравнодушных, подвижников родной культуры и традиций, становится все больше! Число национально-культурных автономий, общин и этнокультурных

организаций, входящих в состав нашего отделения, выросло к сегодняшнему дню до 23. И за каждой организацией, за каждым человеком стоит конкретная работа.

Многие наши проекты стали традиционными и проводятся ежегодно. Они востребованы школьниками и педагогами, учащимися вузов и сотрудниками правоохранительных органов, служащими органов муниципальной и региональной власти, мигрантами и коренными жителями области.

В ряду таких проектов: Школа дружбы народов, Международный фестиваль искусств «Ярославские гуляния», Международная фестиваль-конкурс «Мисс Ассамблея народов России», спортивные турниры по футболу и национальным видам единоборств, «Мы помним тебя, Беслан» ко Дню солидарности в борьбе с терроризмом, кинофестиваль «Родники культуры России», детская передвижная художественная галерея, пленэры и выставки.

Проводятся социально-культурные акции «Время и люди», «Мир в наших руках», «Культура во имя мира», призванные знакомить ярославцев с национальными культурами, с известными людьми, прославленными представителями различных народов, внесшими заметный вклад в развитие региона и страны.

Каждый год мы проводим праздничные мероприятия ко Дню России, Дню народного единства, Дню города Ярославля, отмечаем национальные праздники разных народов: Навруз, Масленицу, Сабантуй, Яран Сувар и многие другие.

При поддержке органов власти мы успешно создали на базе нашего отделения Ресурсный центр этнокультурного просвещения, с библиотекой народов России, конференц-залом, кабинетами, этномузеем. Центр стал базовой площадкой реализации Стратегии государственной национальной политики в Ярославской области. Здесь проводят свои встречи представители этнокультурных организаций, организуются просветительские мероприятия для учащихся о народах России, мероприятия и консультации для мигрантов, молодежные тренинги и семинары.

Гордость ярославского отделения – ежеквартальный журнал «Содружество культур», который выпускается вот уже десять лет, и студия документального фильма, на счету которой более тридцати фильмов международного тематики.

При Ярославском отделении Ассамблеи созданы нацио-

нальные творческие коллективы: «Польские квяты», белорусские «Крыницы», ансамбли кавказского танца «Ритмы гор», «Кавказ» и «Асса», грузинского, армянского танцев «Имеди» и «Нур», русской и украинской песни «Северянка» и «Соловэйко», немецкий фольклорный ансамбль «Глокеншпиль».

Хорошо понимали мы и то, что задуманное так и останется в наших головах, в лучшем случае в компьютере, если не будет деловой поддержки тех, кто принимает решения. Заработали общественные советы при УМВД и УФСИН. Для обсуждения самых сложных вопросов межнационального общения был учрежден координационный совет при губернаторе. Мы подписали договора о сотрудничестве с правительством региона, с мэрией города Ярославля и муниципальными районами области, с уполномоченными по правам человека и правам ребенка в Ярославской области, с ректоратом госуниверситета имени Демидова, с УМВД по Ярославской области и Домами дружбы в регионах России.

Значительным успехом и подтверждением наших заслуг является ежегодная победа Ярославского отделения Ассамблеи народов России в региональных и муниципальных конкурсах на предоставление субсидий на социально значимые проекты. Неоднократно становились мы победителями и конкурса Президентских грантов.

За большую общественную деятельность многие члены Совета награждены Дипломами и медалями Ассамблеи народов России, Почетными грамотами и Благодарственными письмами губернатора Ярославской области, правительства, мэрии города Ярославля, ведомственными и государственными наградами.

Деятельность Ярославского регионального отделения Ассамблеи народов России, всех национально-культурных объединений, входящих в его состав, направленная на защиту интересов ярославского общества, укрепление сотрудничества, дружбы между людьми, безусловно, позитивно влияет на общественно-политическую ситуацию в регионе и позволяет по праву считать Ярославлю землей межнационального согласия.



Засядько Анжелика Сергеевна
*Руководитель пресс-службы
Ассамблеи народов России
и Ресурсного центра в сфере
национальных отношений,
куратор проекта*

ВИРТУАЛЬНЫЙ ТУР ПО МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ РОССИИ

Как поется в известной песне – «широка страна моя родная». Настолько широка Российская Федерация, что большинство россиян за свою жизнь не успевают побывать во всех регионах, чтобы познакомиться с культурой хотя бы половины из 193-х народов, населяющих ее.

В условиях пандемии и самоизоляции в 2020 году нельзя было беспрепятственно путешествовать по родной стране и знакомиться с культурными традициями и обычаями ее жителей. Именно в это время команда Ресурсного центра в сфере национальных отношений запустила проект «Виртуальный тур по многонациональной России», посвятив его Дню России.

Этнокультурным общественным организациям, имеющим свой музей национальной культуры, предложили провести виртуальный тур по экспозиции, рассказать о том, как возник музей, что в нем хранится, зачем он был создан. Приглашение также приняли организации, у кого еще не было музея, но скопилось много артефактов и было большое желание заявить о себе и своих этнокультурных проектах, направленных на сохранение и развитие культуры определенного народа.

В музее истории и этнографии российских немцев Новосибирского областного Российско-Немецкого дома в настоящем «кессе» хранится настоящий венок невесты – его вешали или ставили возле кровати новобрачных. Традиционная печь с кухонной утварью находится в национально-культурном объединении украинцев «Криниця» в г. Пушкино Московской области. Дом-музей «Этно-Кудо» имени В.И. Ромашкина в древнем эрзянском селе Подлесная Тавла в Мордовии за 14 лет принял более

90 тысяч посетителей. Культуру и традиции тульских евреев с 2012 года хранит музей центральной синагоги города, а в Саратове аналогичный музей был создан год назад. Выставочную экспозицию культуры ханты и манси «Одной земли народ – Ит мув ех» в проекте представило региональное отделение Ассамблеи народов России в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Из простой выставки творческой студии «Нить Ариадны» в Новодвинске Архангельской области родился целый музей поморской vareжки, где сегодня не просто сохраняют традиции орнаментального вязания, но и увлекают этим творчеством всех желающих — школьников, пенсионеров, среди которых встречаются и мужчины.

В культуру народов, проживающих в Новосибирской области, предлагает погрузиться Городской межнациональный центр Новосибирска, где силами национально-культурных организаций города собрана этнографическая экспозиция с национальными костюмами, предметами быта, живописи, народного творчества, этническими музыкальными инструментами и богатый фонд национальной литературы на 28 языках.

Вот такие участники откликнулись на приглашение Ресурсного центра в сфере национальных отношений в 2020 году. Ролики, иногда снятые на телефон, приходили из Сибири, Мордовии, Поморья, Подмосковья и центральной части России. Лучшие экскурсии размещены на YouTube-канале «Ресурсная среда» отдельным плейлистом. Собран и продолжает расширяться банк видеозаписей по этнокультурным музеям, созданным при социально ориентированных некоммерческих организациях.

Данный проект изначально был направлен на предоставление возможности этнокультурным НКО заявить о себе, своей культуре и традициях широкой интернет-аудитории, а сегодня основной акцент сместился на развитие внутреннего туризма, повышение туристической привлекательности регионов, создание новых точек этнокультурного притяжения, которые можно посетить во время путешествия.

В 2021 году команда Ресурсного центра в сфере национальных отношений решила продолжить проект и провести для лучших участников «Виртуального тура по многонациональной

России» семинары с привлечением федеральных экспертов по развитию этнотуризма и региональных брендов. Инициативу поддержало Федеральное агентство по делам национальностей. В программу проекта были включены три очных семинара в регионах, где планировалось провести работу в группах по созданию экспозиций, удивляющих новой подачей и интерактивом.

В октябре на Всероссийском форуме национального единства в Ханты-Мансийске состоялся первый выездной семинар-практикум. Презентацию проекта сменили яркие выступления представителей местного этнокультурного сообщества. Заведующая отделом национальных культур Округного дома народного творчества ХМАО – Югра Светлана Нестерова рассказала о целом многонациональном выставочном комплексе учреждения и показала видеоролик о том, как в этнокультурных локациях проводятся реконструкции обрядов народов Севера.

На стратегической сессии по поиску идей для создания этнокультурных экспозиций и креативных подходов в их оформлении участники семинара разработали два проекта уличных выставок, применимых в условиях любой территории. Защита проектов прошла в рамках диалоговой площадки «Как превратить самые неожиданные музейные идеи в социальный проект? Технологии и алгоритмы». С детальным разбором представленных проектов выступила директор Ресурсного центра в сфере национальных отношений, первый заместитель председателя Совета Ассамблеи народов России Евгения Михалева. Участники семинара получили от эксперта ответы на вопросы по работе над грантовыми заявками.

Второй семинар-практикум был запланирован в Тульской области, но из-за введенных ограничительных мер был перенесен в онлайн-формат. Аудитория семинара увеличилась втрое, география расширилась. Организаторы апробировали работу стратегической сессии в формате виртуального мозгового штурма.

Специалисты Тульского областного краеведческого музея и Дома-музея В.В. Вересаева поделились опытом создания этновыставок и проведения на их базе интерактивных мероприятий с детьми и подростками, после чего вместе с общественниками приняли активное участие в разработке новых выставочных идей, способствующих развитию этнотуристической привлека-

тельности региона, выстраиванию диалога через культурную составляющую и информационному сопровождению этнокультурного объекта. Модератором стратегической онлайн-сессии по составлению плана экспозиции и выявлению креативных форм создания этнокультурной экспозиции выступила заместитель председателя Совета Ассамблеи народов России Ирина Галанова. Занятия по информационному сопровождению выставки и музея в медиапространстве провела руководитель пресс-службы Ресурсного центра в сфере национальных отношений и Ассамблеи народов России, член Гильдии межэтнической журналистики Анжелика Засядько. Секретами создания видеороликов поделилась Татьяна Терехова, руководитель Академии Медиа (Краснодар), тележурналист, медиапедагог Школы блогеров.

Ни одно из занятий семинаров проекта «Виртуальный тур по многонациональной России» не повторяется в теме.

– Мы специально приглашаем разных спикеров и экспертов для проведения занятий семинаров, чтобы у аудитории была возможность получить как можно больше знаний по теме, – сообщает координатор проекта Анжелика Засядько. – Все лекции и тренинги сохраняются на видео, с ними можно ознакомиться либо на странице проекта на сайте Ресурсного центра в сфере национальных отношений, либо в плейлисте на YouTube-канале «Ресурсная среда». Организаторы находятся в постоянном контакте со всеми, кому интересна тема выставочной деятельности в рамках народной культуры, и у кого есть желание показать с помощью видео свой музей, куда могут заглянуть туристы, да и местные жители – их соседи. Для этого проводятся прямые эфиры в Instagram и онлайн-консультации. Надеемся, наш проект поспособствует увеличению количества уникальных площадок с этнокультурными выставками. Он призван мотивировать социально ориентированные НКО на создание национально-культурных музеев, сохранять культуру разных народов, проживающих в России, чтобы можно было в доступной форме доносить информацию о традициях и обычаях до подрастающих поколений.

Впереди еще много проектных мероприятий: информационные вебинары с демонстрацией имеющегося опыта в различных

регионах, открытые консультации и семинар-практикум с работой в группах. Проект «Виртуальный тур по многонациональной России» – это имиджевая история, и каждый, кто участвует в нем, непременно делает свой выставочный проект более узнаваемым, туристически привлекательным и успешным.

АНО «Ресурсный центр в сфере национальных отношений»

Информацию о проекте можно найти на сайте Ресурсного центра в сфере национальных отношений: <http://ресурсныйцентр-анр.рф/russian-federation/project/virtualnyy-tur>

Плейлист «Виртуальный тур по многонациональной России» можно найти на YouTube-канале «Ресурсная среда».





Хатанзейский Григорий Федорович

*Директор Дома дружбы
народов Республики Коми*

ИЗ ОПЫТА ДОМА ДРУЖБЫ НАРОДОВ РЕСПУБЛИКИ КОМИ ПО РАЗВИТИЮ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Дом дружбы народов Республики Коми – общий дом для представителей разных национальностей, уникальное пространство, в котором творчество и общественная деятельность идут рука об руку. Учреждение располагает значительной материально-технической базой, которая позволяет национально-культурным и общественным организациям устраивать мероприятия всевозможных направлений: 3 зала различной площади для проведения культурно-досуговых событий, научно-практических и отчетно-выборных конференций с возможностью удаленного участия, компьютерный и учебный классы, выставочные пространства, кабинеты просветительской деятельности национально-культурных автономий, движений и землячеств.

В период с 2019 года по август 2021 года Дом дружбы народов провел порядка двух тысяч мероприятий офлайн и онлайн-форматов, которые посетили более 80 тысяч человек. По итогам мероприятий видно, что жители и гости Республики Коми положительно оценивают состояние межэтнических отношений, представители национально-культурных объединений отмечают полное отсутствие в отношении себя дискриминации по национальному признаку, языковой или религиозной принадлежности. Таким образом, достигается главная цель деятельности ДДН РК – гармонизация межэтнических и межконфессиональных отношений, сохранение, развитие и попу-

ляризация национальных культур, традиций, языков народов, проживающих на территории Республики Коми.

Немного истории

В 1980 году в республике проходил ряд мероприятий, связанных с чествованием «дружественной Болгарии» – в те годы болгары занимались лесозаготовкой на территории Республики Коми. Большую часть подготовки этих мероприятий организовало Министерство культуры Коми АССР. Именно в этом министерстве 29 августа 1980 года решили «в целях координации работы по интернациональному и патриотическому воспитанию трудящихся создать в городе Сыктывкаре «Дом дружбы и мира».

Со временем Республика Коми начала взаимодействовать со странами финно-угорского мира, и в 1992 году учреждение было преобразовано в Финно-угорский культурный центр.

Впоследствии организация претерпела некоторые изменения и приобрела окончательный облик в январе 2014 года – был создан Дом дружбы народов Республики Коми.

Деятельность

В Республике Коми проживают представители более 120 национальностей, среди них не только коренные коми, но и русские, украинцы, белорусы, венгры, болгары, грузины, азербайджанцы, немцы, армяне и многие другие. В Коми созданы и успешно работают множество некоммерческих организаций: национально-культурные автономии и объединения. Дом дружбы народов стал для них своего рода штаб-квартирой. Сегодня он объединяет 29 национально-культурных автономий и объединений, межрегиональных и региональных движений, землячеств, религиозных организаций, которые участвуют во всех сферах культурной и общественной деятельности Сыктывкара и республики.

Представителям этих организаций нередко требуется поддержка и координация. Выступая в качестве регионального ресурсного центра в реализации Стратегии государственной национальной политики, Дом дружбы народов оказывает всестороннюю помощь в технических и организационных моментах

(написание сценариев, проведение мероприятий, информационное освещение, фото- и видеосъемка).

Дом дружбы народов Республики Коми совместно с национально-культурными организациями проводит многочисленные разноформатные мероприятия в сфере культуры, образования, национальной политики, социальной работы, участвует в разработке ряда социально значимых проектов, в том числе в направлении межнационального и международного сотрудничества.

Общественная организация **«Белорусская национально-культурная автономия в Республике Коми»** инициировала международный проект **«От Коми до Бреста – дорогой Памяти и Славы»**, посвященный 75-летию Великой Победы.

На данный момент проект подходит к своему завершению (2020-2021 гг.). В процессе его реализации активисты белорусской автономии проводили поисковую деятельность по установлению лиц, мобилизованных с Коми АССР и участвовавших в боях в годы Великой Отечественной войны на территории Республики Беларусь.

По итогам проекта из собранных материалов уже составлен и готов к изданию художественный фотоальбом «Солдатских портретов и судеб», в который вошли примерно 80 фотографий. Часть альбомов будет передана в библиотеки, советы ветеранов, военкоматы Республики Коми и Белоруссии.

Представители Немецкой национально-культурной автономии при поддержке Дома дружбы народов Республики Коми, регионального Министерства национальной политики, Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми, а также Международного союза немецкой культуры с 1998 года реализуют проект этнокультурного лагеря *«Kinderland»* («Страна детства»). Первый этнокультурный лингвистический лагерь прошел на территории Республики Коми, а в 2004 году «Киндерланд» приобрел статус выездного лагеря и с тех пор проходит в различных курортных городах России.

В этом году смена была организована на побережье Черного моря, на базе лагеря «Черноморская зорька» города Анапа. Культурно-развлекательная программа была посвящена театральной тематике.

Цель проекта – поддержка интереса к изучению и сохранению языка, истории и традиций немецкой культуры среди подрастающего поколения.

Еще один интересный международный проект, который недавно стартовал и реализуется Болгарской национально-культурной автономией – «Привет в конверте».

В Республике Коми и Болгарии сформировались группы ребят (8-14 лет), с которыми работают опытные педагоги. Они помогают в развлекательно-игровой форме грамотно писать письма, выбирать тему, излагать свои мысли. Две группы ребят из Коми и Болгарии, национальные группы, будут вести переписку друг с другом.

Проект рассчитан на 4 месяца – с сентября по декабрь 2021 г. Под занавес проекта дети из двух стран встретятся в режиме видеоконференции, пройдет оглашение результатов и вручение памятных подарков с символикой 100-летия Республики Коми.

Поддержка коми языка

Еще одно направление деятельности – поддержка и развитие коми языка, разработка электронных языковых ресурсов. Этим занимаются сотрудники Центра инновационных языковых технологий Дома дружбы народов Республики Коми. Они регулярно участвуют в научно-практических конференциях всероссийского и международного уровня. В сентябре в Сыктывкаре прошла организованная при участии Дома дружбы народов Международная научно-практическая конференция «Электронная письменность народов Российской Федерации & IWCLUL2021», на которой работали представители около двадцати стран.

Благодаря деятельности Центра Республика Коми на сегодняшний день является одним из лидеров Российской Федерации по продвижению финно-угорских языков в электронное информационное пространство, разработки учреждения в этой сфере стали качественным инструментом для развития коми языка, а накопленный опыт помогает всем заинтересованным в сохранении и популяризации национальных языков.

Республиканский Центр социально-культурной адаптации и интеграции мигрантов в Республике Коми

В Доме дружбы народов Республики Коми действует Республиканский Центр социально-культурной адаптации и интеграции мигрантов в Республике Коми, который оказывает гостям из зарубежья всестороннюю помощь.

Дом дружбы народов разрабатывает методические пособия, проводит встречи руководителей национально-культурных объединений с представителями МВД, миграционной службы, разъясняет актуальные нормы миграционного законодательства Российской Федерации, оказывает содействие в получении социальной и медицинской помощи, помощи в получении образования детей

Работа с молодежью

Одной из наиболее актуальных проблем для всех домов дружбы является старение активистов, на опыт которых во многом опираются национально-культурные организации. Поэтому возникает необходимость привлечения к деятельности НКО молодого поколения.

Дом дружбы народов имеет немалый опыт и практику решения этого вопроса. В учреждении ежегодно проводится около четырехсот мероприятий, направленных на воспитание у детей и молодежи уважения к традициям и культуре народов.

Для того чтобы максимально заинтересовать целевую аудиторию в эпоху Тик-тока, Ютуба, бурного развития социальных сетей, интернет-технологий, необходимо, чтобы как можно больше этномероприятий проходило не только на уровне города или региона, но также на российских и международных площадках. В этом направлении Дом дружбы народов реализует ряд соответствующих проектов:

- Межрегиональный детский фестиваль-конкурс национальных культур «Венок дружбы», в котором ежегодно, начиная с 2000 г., участвуют более 700 юных талантливых артистов от 7 до 17 лет со всей России. Фестиваль направлен на формирование у детей интереса и уважения к богатому многообразию культур и национальных традиций народов России. В этом году из-за ограничительных мер фестиваль прошел в онлайн-режиме.

Всего было подано более 150 заявок от участников из городов и районов Коми, Самарской, Кировской областей, Республики Чувашия и Пермского края.

- Мультикультурный этнофестиваль «Диалог культур: северное многоцветье» проводится с 2014 года. Традиционно он приурочен ко Дню Республики Коми – 22 августа. Возраст участников от 17 до 35 лет – это творческие коллективы, солисты, группы, индивидуальные авторы, представляющие разные этносы и ведущие творческую деятельность в современных направлениях хореографии, вокального, инструментального, прикладного творчества, с сохранением традиций своего народа. В 2021 году он также прошел в онлайн-формате и охватил более трехсот участников. Итогом стал концерт, в который вошли лучшие номера в исполнении тридцати солистов и творческих коллективов участников из разных уголков Республики Коми и России.

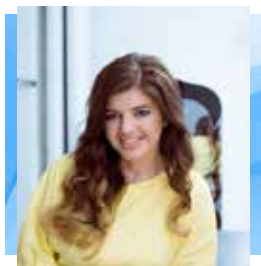
- Фестиваль-выставка вязаных изделий «Варежка дружбы» ориентирован на популяризацию и сохранение традиций вязания с национальным орнаментом. В 2021 году в нем участвовали не только жители Республики Коми, но Ленинградской, Челябинской, Самарской областей. К фестивалю был проявлен большой интерес, что показало его востребованность. Дом дружбы народов планирует придать «Варежке дружбы» статус международного фестиваля.

- Международный гастрономический фестиваль финно-угорских народов «ШаньгаФест» в этом году прошел в новом интерактивном формате. Лучшие шеф-повара финно-угорской кухни провели для гостей мастер-обеда и мастер-ужины, а также поделились гастрономическими советами национальных кухонь. Участники попробовали коми, удмуртские, марийские, финские, ижорские и карельские традиционные блюда. Фестиваль посетили не только жители Республики Коми, но и гости из Удмуртии, Соликамска, Нижнего Новгорода, Великого Устюга, Кировской, Архангельской, Свердловской области, Республики Карелия, Москвы, Йошкар-Олы, Санкт-Петербурга. Новый формат фестиваля понравился публике и привлек к себе большое внимание. Теперь организаторы задумались о том, чтобы расширять горизонты и выходить на международный уровень.

Дом дружбы народов Республики Коми всегда открыт для плодотворного и эффективного сотрудничества. Ближе познакомиться с деятельностью учреждения можно с помощью официальных аккаунтов в социальных сетях.

ВКонтакте, Instagram, YouTube, Яндекс.Дзен, Сайт TikTok





Грамати́кополо Дина Савельевна
Председатель Общероссийского
общественного движения
«Молодежная Ассамблея народов России
«МЫ – РОССИЯНЕ»

МОЛОДЕЖЬ ДЕЛИТСЯ СВОИМИ ИДЕЯМИ И ПРАКТИКАМИ

ПРОЕКТЫ

Общероссийского общественного движения «Молодежная ассамблея народов России «МЫ – РОССИЯНЕ»

Первый международный форум медиаэкспертов и блогеров «Этноток»

Мероприятие объединяет 40 молодых блогеров, освещающих вопросы адаптации мигрантов и вынужденных переселенцев.

Общероссийское общественное движение Молодежная Ассамблея народов России «Мы – россияне» при поддержке Департамента национальной политики и межрегиональных связей города Москвы реализует проект «Московский международный форум медиаэкспертов и блогеров «Этноток».

Цель проекта – создание сообщества блогеров, некоренных жителей российской столицы, отражающих в своем творчестве тему межкультурного диалога народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Сорок молодых блогеров, освещающих вопросы адаптации, получения социальных услуг мигрантами и вынужденными переселенцами, которые живут в Москве.

В рамках образовательной программы форума – тренинги, мастер-классы, ознакомительные туры в вузы, НКО и органы власти города Москвы, которые реализуют проекты в сфере поддержки мигрантов.

Конкурс проходит в следующих номинациях:

«Лучший пост» (комплексное оформление контента с текстом);

«Лучший видеоролик»;
«Лучшая фотография»;
«Лучший медиапроект» (освещение деятельности сообществ);
«Лучший блог».

Итоговый круглый стол с представителями профильных некоммерческих организаций, культурных автономий и органов власти, которые реализуют программы и оказывают услуги иностранным гражданам в трудной жизненной ситуации, а также проводят мероприятия в сфере развития межкультурного диалога и гостеприимства.

МЕЖНАЦАКСЕЛЕРАТОР 2.0 – проект интенсивного развития молодых кадров в сфере межнациональных отношений

Проект направлен на развитие регионального кадрового аспекта. Было обучено 1333 человека по всей стране и создано 5 акселераторов в регионах. Участники проекта – более 5000 человек освоили комплексную систему знаний проектного управления. Теперь полученный опыт необходимо систематизировать. Есть достижения, недоработаны направления подготовки кадров, именно для них мы подготовили серию модульных образовательных онлайн-программ для повышения профессиональных компетенций как новый способ реализации образовательных потребностей человека через персональные образовательные траектории на базе цифровых платформ и среды неформального обучения. В процессе расширилась команда, яркие талантливые люди, сильные специалисты в востребованных областях развития НКО влились в проект. Проект позволит руководителям и активистам национальных СО НКО научиться расширять состав участников своих проектов и актив организации, выстраивать широкие коммуникации (СМИ, социальные медиа, партнеры), тем самым эффективно реализовывать проекты и программы, направленные на сохранение межнационального и межконфессионального согласия. Проект состоит из двух блоков: онлайн и офлайн. В офлайн-формате планируется начать апробацию модели формирования экспертного сообщества. Начнут функционирование 8 окружных новых акселераторов для людей, реализующих проекты в сфере меж-

национальных отношений. Акселераторы проектов по модели компетенций и навыков, обеспечивающих сопоставление опыта деятельности и траекторий развития разных людей. Будет проведен конкурсный отбор участников из 85 субъектов РФ (анкетирование, представление проекта или проектной идеи, видеопрезентация, онлайн-собеседование, диагностики и отбор посредством цифровых диагностических инструментов для оценки компетенций и личных качеств).

Конкурс позволит отобрать в проект наиболее мотивированных, ориентированных на результат участников, измерить их изначальный уровень компетенций. Участники пройдут образовательный интенсив-тренинг «МежнацПогружение». В онлайн формате будет собрана база знаний: всероссийская онлайн-школа SoftSkills, что нужно для обеспечения системности работы. Создание экспертного онлайн-ресурса, где будут открыты все молодежные проекты и практики в этнокультурной сфере, а активисты со всей страны увидят единомышленников и смогут обмениваться опытом, входить в команды. Будет создан пул блогеров, в результате появятся молодые лидеры мнений в сфере межнациональных отношений для продвижения проектов, позитивных практик и формирования единой системы гармоничных взаимоотношений межнациональных НКО и интернет-аудитории. В условиях многонационального российского общества это будет способствовать снижению разрыва поколений в этнокультурных СОНКО и наладить эффективное взаимодействие, передачу традиций с использованием современных методов и технологий.

К участию в дистанционной образовательной части проекта будут приглашены представители всех субъектов Российской Федерации. Для проведения образовательных мероприятий в регионах будут отобраны 15 субъектов России из 5 федеральных округов (ЦФО, ЮФО, СФО, ДФО, СКФО). Основными критериями отбора станут анализ активности деятельности молодежных НКО на территории субъекта РФ, а также заинтересованность органов власти территории, вузов. Свою поддержку проекту уже подтвердили представители администрации г. Сочи, Иркутской, Томской, Ульяновской, Ивановской, Челябинской обла-

стей, Красноярского и Хабаровского края, Республики Северная Осетия.

V Форсайт-проект «МежНацИнициатива»

В современной многонациональной и многоконфессиональной России вопрос формирования нового мышления молодежи в контексте мира и согласия является одним из самых актуальных. Мы хотим разработать карту будущего в сфере межнациональных отношений в молодежной среде, для ее создания использовать методику работы в формате форсайт и проектной сессии, что позволит выявить тренды, угрозы, найти новые формы и проекты для работы с молодыми людьми в сфере национальной политики.

Уникальной составляющей проекта станут современные форматы и темы образовательной программы для лидеров и актива общественных организаций. Проектные акселераторы позволят в том числе обучить молодых общественников управлению проектами с использованием современных цифровых инструментов.

Предполагается разработка и издание сборника методических материалов и проектных практик, доступных для реализации и тиражирования. Все материалы будут собраны в результате проектной деятельности организации. Сборник будет размещен в сети Интернет на официальном сайте Ассамблеи народов России и издан на бумажных носителях в количестве не менее 300 экземпляров для распространения в библиотеках, национальных общинах, домах дружбы. Издание сборника позволит сделать доступными лучшие практики в сфере национальных отношений, что приведет к повышению качества деятельности национально-культурных объединений.

С развитием технологий, ростом темпа жизни, ускорением принятия решений, сменой трендов и модных направлений привычные инструменты постепенно изживают себя, что стало очевидным в условиях пандемии коронавируса. Новое время требует новых решений, использования современных технологий, владение которыми присуще в большей степени молодому поколению общественных деятелей.

С помощью этого проекта мы вовлекаем студентов в процесс

совершенствования имеющихся практик, изучения реальных проблем национальной молодежи. Реализация форсайт-проекта «МежНацИнициатива» будет способствовать повышению гражданской ответственности, развитию межкультурного диалога, достижению межнационального и межрелигиозного согласия в молодежной среде.

III Молодежный медиафорум журналистов и блогеров «Этномедиа»

В период пандемии заметно выросли затраты времени пользования людей интернетом. Согласно исследованиям пользователи старше 14 лет ежедневно проводят в интернете больше 5 часов в день.

В современной многонациональной и многоконфессиональной России роль информации и целенаправленной деятельности по информационному обеспечению государственной политики в сфере межнациональных отношений очень велика. Интернет стирает границы, расстояния, информация очень быстро становится достоянием общественности. Авторы социальных медиа с каждым годом молодеют, а качество информации снижается. Молодые журналисты и блогеры могут внести свой вклад в межкультурный диалог и гармонизацию межнациональных отношений в Российской Федерации. Но в силу малого опыта и недостаточных компетенций молодой автор, начинающий журналист или блогер нуждается в дополнительных знаниях и экспертной оценке своей деятельности в социальных медиа. Необходимо выявить молодых авторов, начинающих журналистов и блогеров, освещающих в СМИ или на своих страницах в социальных сетях, блогах и сайтах жизнь, культуру, традиции народов многонациональной России, вопросы этнокультурного развития и взаимодействия народов, деятельность российского государства и институтов гражданского общества по укреплению единства российской нации. Стимулировать деятельность нового поколения журналистов к грамотному освещению этнокультурной тематики можно через конкурсные мероприятия, когда поощрение авторов лучших публикаций является примером для подражания и распространения в других регионах Российской Федерации.

Вопрос приобретения необходимых компетенций и профессиональных навыков у начинающих журналистов и блогеров является одним из самых актуальных. Мы хотим дать молодым авторам возможность повысить свою квалификацию как в творческом освещении тематики межкультурного диалога, межнациональных отношений, так и в вопросах национальной политики российского государства.

Реализация форума «ЭтноМедиа» позволит, с одной стороны, повысить мотивацию целевых групп (лидеры и активисты молодежных этнокультурных организаций, преподаватели родных языков, этножурналисты и блогеры, этномастера, руководители и участники творческих коллективов из регионов РФ), а с другой – создать условия для реализации молодежной активности в рамках одной площадки.

В результате проведения мероприятий форума будет создана уникальная система обучения и повышения квалификации представителей блогосферы, начинающих журналистов. Онлайн-проекты, реализованные с помощью новых инструментов, привлекут молодежь в сферу межнациональных отношений и будут более интересны широкой аудитории. Вооруженные новыми знаниями, навыками и опытом, участники проекта смогут внести свой вклад в гармонизацию межэтнических отношений и укрепление единства российской нации.

Всероссийский форум национального гостеприимства

Международная научно-практическая конференция «Особенности национального гостеприимства» направлена на развитие молодежных проектов в сфере межнациональных отношений, развитие межнационального взаимодействия, укрепление национального единства, сохранение традиций народов России. Проект состоит из нескольких этапов. Первый этап: заочный конкурс проектов на тему национального гостеприимства. Участникам будет предложено провести исследование традиций гостеприимства в своем регионе, и на их основе разработать проект, связанный с национальным гостеприимством. На первом этапе эксперты отберут 10 лучших сценариев проектов. Проекты должны содержать мероприятия, направленные на популяризацию традиций, обычаев, обрядов гостеприимства на

родов, населяющих РФ. Вторым этапом станет очное обучение. Команды 10 лучших отобранных проектов будут приглашены на трехдневную образовательную программу. Вместе с федеральными экспертами в сфере межнациональных отношений, этнографами и представителями сферы гостеприимства, участники доработают свои проекты, научатся взаимодействовать с партнерами и находить ресурсы для реализации проекта, а также продемонстрируют личные навыки и знания в теме межнационального сотрудничества и НКО. В рамках программы будут разработаны методические материалы по развитию национального гостеприимства в регионах России. По итогам образовательной программы, участники получают ресурсную нематериальную поддержку от экспертов, сопровождение проектов, мониторинг и их оценку. Третий этап: в течение 3-х месяцев участники будут реализовывать свои проекты, передавая эстафету от региона к региону. Получится яркое сетевое событие, которое привлечет большое количество молодежи к его реализации. Освещение событийных мероприятий в регионах посредством соцсетей и проведения эстафеты-челленджа получит большое количество просмотров и репостов, что обеспечит высокий результат в популяризации традиций национального гостеприимства.

Международный студенческий фестиваль «Мы – россияне»

Фестиваль объединяет студенческую творческую молодежь города Москвы, способствует формированию коммуникативного культурного поля, взаимодействию и обмену мнениями, преемственности традиций, укреплению творческих связей между представителями народов России, пребывающих в г. Москва.

Тема Международного студенческого фестиваля «Мы – россияне» объединяет молодежь для поддержания мира и гармонизации межэтнических отношений, формирует и способствует развитию гражданской идентичности у молодого поколения москвичей и приезжих студентов. Фестиваль проводится с целью знакомства с традициями и культурой, обычаями и фольклором народов России, объединения и культурного просвещения студенческой молодежи, расширения масштабов культурного сотрудничества между вузами города Москвы.

В современном мире, когда под сомнение ставятся идеалы и ценности традиционных народных культур, культурная общность народов, их патриотизм, духовность, стремление к сохранению и развитию традиционной культуры, данная тема становится все более актуальной. Развитие гражданского общества, формирование духовно-нравственных ценностей в молодежном сообществе невозможны без этнической самоидентификации граждан и уважительного отношения к друг другу.

В программе фестиваля: торжественное открытие, выставка национальных традиций и культур; дегустационная площадка национальных блюд; выставка фотографий «Лица многонациональной Москвы»; показ видеороликов «Мой край». Также будет проведена конкурсная культурно-творческая часть фестиваля: конкурс песни «Мелодии единства» с национальными инструментами; танцевальный конкурс «Содружество талантов Москвы». Будут открыты дискуссионные площадки: «Связь поколений: преемственность и новые подходы в государственной национальной политике»; «Инновации и технологии в создании молодежных национальных проектов». Завершится фестиваль итоговым концертом «В дружбе сила». После подведения итогов фестиваля пройдет награждение победителей.

Идея Международного студенческого фестиваля «Мы – россияне» – это культурное просвещение, объединение студенческой молодежи, расширение масштабов культурного сотрудничества между вузами города Москвы.

Проект способствует популяризации культуры народов России и мира, формированию у молодого поколения чувства эмпатии и уважительного отношения к богатому наследию и уникальным обычаям народов России. Фестиваль многонационального московского студенчества дает позитивный импульс для укрепления многосторонних отношений между народами не только России, но и всего мира.

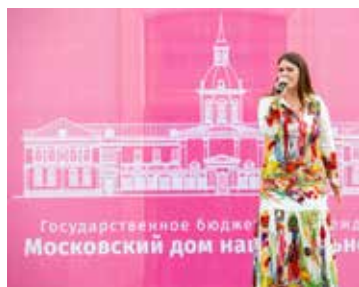
ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ

Фотоиллюстрации

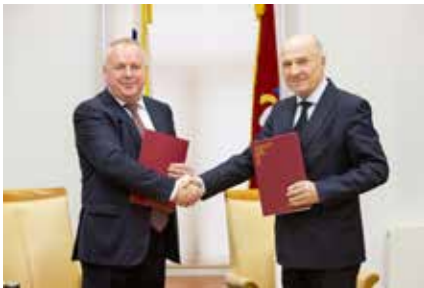
МОСКОВСКИЙ ДОМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ



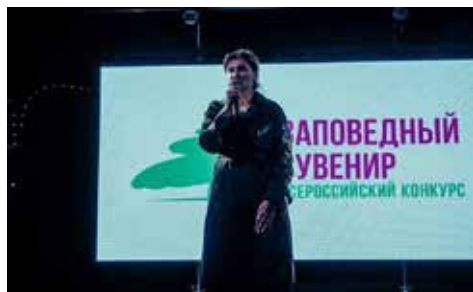
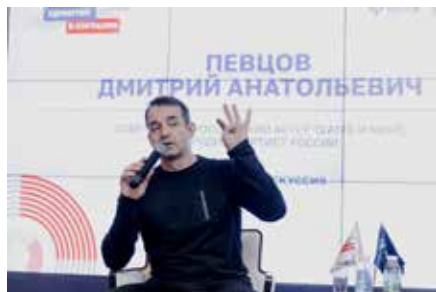
МОСКОВСКИЙ ДОМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ



ДОМ НАРОДОВ РОССИИ



ДОМ НАРОДОВ РОССИИ



ЦЕНТР КУЛЬТУР НАРОДОВ РОССИИ



ЦЕНТР КУЛЬТУР НАРОДОВ РОССИИ



ДОМ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ТАТАРСТАНА



ДОМ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ТАТАРСТАНА



ОМСКИЙ ДОМ ДРУЖБЫ



ОМСКИЙ ДОМ ДРУЖБЫ



**ДОМ ДРУЖБЫ А.Е. КУЛАКОВСКОГО
РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)**



**ДОМ ДРУЖБЫ А.Е. КУЛАКОВСКОГО
РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)**



ДОМ ДРУЖБЫ НАРОДОВ БАШКОРТОСТАНА



ДОМ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ДАГЕСТАНА



ДОМ ДРУЖБЫ НАРОДОВ РЕСПУБЛИКИ КОМИ



ДОМ ДРУЖБЫ НАРОДОВ РЕСПУБЛИКИ КОМИ



**ЯРОСЛАВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
АССАМБЛЕИ НАРОДОВ РОССИИ**



**РЕСУРСНЫЙ ЦЕНТР
В СФЕРЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**





**МОЛОДЕЖНАЯ АССАМБЛЕЯ НАРОДОВ РОССИИ
«МЫ – РОССИЯНЕ»**





Отпечатано в ГБУ города Москвы
«Московский дом национальностей»
Тираж по требованию

Издание подготовлено
при поддержке
Федерального агентства
по делам национальностей



ФАДН РОССИИ

Федеральное агентство
по делам национальностей